

RESOLUCIÓN DA ALCALDÍA DE 22 DE OUTUBRO DE 2012

Vistos os recursos de alzada interpostos por catro opositores, cuxos datos constan no expediente, contra o acto administrativo do tribunal cualificador nas probas selectivas para a provisión, mediante oposición e en quenda libre, dunha praza de subalterno, vacante no cadro de persoal funcionario do Concello de Castroverde (convocatoria e aprobación das bases: Xunta de Goberno Local de 18 de xullo de 2011, BOP número nº 170, de 27 de xullo de 2011; DOG número 150 de 5 de agosto de 2011; BOE número 194 do 13 de agosto de 2011), de 6 de febreiro de 2012, polo que se aproba e publica no tablón de anuncios municipal, o nome do opositor que ten superado este proceso e a proposta de nomeamento como funcionario de carreira, e tendo en conta os seguintes

ANTECEDENTES

PRIMEIRO.- Finalizado o prazo de presentación de solicitudes para participar no proceso selectivo, por Decreto da Alcaldía de 4 de outubro de 2011 (B.O.P. nº 235 de 14 de outubro de 2011), apróbase a lista definitiva de admitidos, designase o Tribunal cualificador, cítase aos membros do mesmo, para a súa constitución, o xoves 17 de novembro de 2011 ás 11 horas no salón de sesións da casa do Concello de Castroverde, e fíxase a data do primeiro exercicio o sábado 26 de novembro de 2011 ás 11,30 horas. Consta no expediente a notificación do dito Decreto aos membros do tribunal.

SEGUNDO.- O 17 de novembro de 2011, constitúese o Tribunal. O teor literal da acta de constitución do tribunal cualificador é o seguinte:

ACTA DA SESIÓN RELATIVA Á CONSTITUCIÓN DO TRIBUNAL CUALIFICADOR

Lugar de celebración da sesión: Salón de Sesións do Concello de Castroverde.

Data: 17 de novembro de 2011.

Hora de inicio: 10,30 horas

Asistentes:

PRESIDENTE:

- *Don José Antonio Mondelo Rodríguez, enxeñeiro de camiños, canles e portos, funcionario da Deputación Provincial de Lugo.*

VOGAIS:

- *Dona M^a Luísa García-Bobadilla Prósper, letrada, funcionaria da Deputación Provincial de Lugo.*

- *Dona Beatriz Elvira Fabar Carnero, auxiliar administrativa, funcionaria da Deputación Provincial de Lugo.*

- *Don Eduardo Barreiro Rodríguez, ordenanza, funcionario da Deputación Provincial de Lugo.*

- *Dona Margarita López Blanco, Técnico de Relacións Interadministrativas da Deputación Provincial de Lugo.*

SECRETARIA:

- *Dona Ana Sampedro Millares, Secretaria do Concello de Castroverde.*

COLABORADORA da secretaria do tribunal: Dona Raquel Meilán Sánchez, Técnico de Administración Xeral, funcionaria do Servizo de Cooperación e Asistencia aos Concellos, da Deputación Provincial de Lugo.

Obxecto da sesión: Constitución do Tribunal Cualificador.

Aberto o acto e concorrendo a totalidade dos membros do Tribunal e a colaboradora de Secretaría, asinan unha declaración xurada na que manifestan que non realizaron tarefas de preparación de aspirantes a probas selectivas nos últimos cinco anos e que coñecen o contido do RD 462/2002, no que se regula a percepción de asistencias de membros de Tribunais ou Comisións de Valoracións, manifestando que non superaron os límites establecidos no mesmo. Asinadas as declaracións, declarase constituído o Tribunal.

Procédese, de seguido, ao estudio da convocatoria das probas selectivas e, por unanimidade, acórdase:

PRIMEIRO.- Utilizar para o exame folios con membrete deste Concello selados co do concello e datados.

SEGUNDO.- Poñer CATRO (4) respostas alternativas a cada unha das preguntas do cuestionario test, e tres (3) de reserva.

TERCEIRO.- Fixar as seguintes instrucións para o desenvolvemento do primeiro exercicio:

1.- Apagar aparatos electrónicos, incluídos teléfonos móbiles, susceptibles de interferir ou desvirtuar o desenvolvemento da proba selectiva.

2.- O sobre que tes na túa mesa contén a tarxeta con número de control, bolígrafo e folios con carimbo deste Concello selados e datados co test correspondente ás materias do temario.

Escribe o nome e os dous apelidos, denominación da praza (SUBALTERNO) e exercicio (PRIMEIRO) na tarxeta, e asínaa, córtaa pola liña de puntos e coloca a parte superior (que contén os teus datos persoais), boca embaixo sobre a mesa.

Nos folios do exercicio deberás pór unicamente o número de control que figura na tarxeta que tes no sobre.

3.- A teor do que se establece na Base 10.3 da convocatoria, este primeiro exercicio consistirá en contestar por escrito a un cuestionario de 40 preguntas con varias respostas alternativas, sendo unha a correcta, sobre as materias do temario.

Cada pregunta acertada puntuará 0,25 puntos, cada resposta incorrecta restará 0,10 puntos. As preguntas non respondidas non puntúan.

Deberán, así mesmo, responderase as preguntas de reserva.

4.- O tempo máximo para a realización do exercicio será de UNHA (1) HORA dende que o Tribunal indique o inicio da proba.

5.- Utilizar sempre única e exclusivamente o bolígrafo que se entregou. En cada pregunta do cuestionario encontrarás 4 opcións de resposta: A, B, C e D. Sempre se deberá sinalar como correcta a resposta máis exacta e completa.

6.- Para sinalar a resposta correcta, pon un círculo arredor da letra correspondente. Se a marcaches erroneamente e queres anulala, pon unha cruz á incorrecta e un círculo á nova resposta. Para sinalar unha resposta que anteriormente anulaches cunha cruz, fai un círculo á esquerda da letra da resposta. Calquera outra forma de sinalar a resposta, considerarase como pregunta non contestada.

7.- LEMBRA que NON se debe por o nome, apelidos nin facer ningún sinal, marca, anotación ou similar en ningunha das follas do exercicio, con excepción das indicadas no punto 6.

Na mesa só poderá haber o material entregado por este Tribunal.

8.- Unha vez finalizado o tempo do exercicio o Tribunal indicarao, debendo inmediatamente deixar de escribir e permanecer no pupitre ata que se indique.

9.- Ao finalizar a proba, deberás avisar á Secretaria do Tribunal ou á súa colaboradora e esperarás as súas instrucións.

10.- Deixar o bolígrafo enriba da mesa.

CUARTO.- Cada folio do exercicio realizado será asinado pola Secretaria ou Colaboradora e, de seguido, ante o opositor, será incluído no sobre e este pecharase, e será asinado por unha das anteditas persoas.

QUINTO.- O Presidente e os vogais do Tribunal, comprométense a traer o exame consensuado o día 26 de novembro ás 8,30 horas, para a impresión do exercicio na Casa do Concello de Castroverde.

De acordo coa Resolución da Alcaldía de data 4 de outubro de 2011, o primeiro exercicio terá lugar o sábado día 26 de novembro, ás 11,30 horas no pavillón polideportivo de Castroverde, sito en r/dos Nenos S/n.

SEXTO.- Os aspirantes serán convocados para cada exercicio en chamamento único, quedando decaídos do seu dereito os opositores que non comparezan a realizalo, excepto casos de forza maior, debidamente xustificadas e apreciadas libremente polo Tribunal.

No suposto de que un dos opositores, chegue pasado o seu chamamento pero antes de finalizado, poderá realizar a proba. Unha vez pechadas as portas non entra ninguén, salvo o disposto no parágrafo anterior ...”

SÉTIMO.- As tarxetas identificativas, unha vez cumprimentadas serán introducidas nun sobre que asinarán a Secretaria, a Colaboradora e tres opositores.

OITAVO.- Os exames realizados serán introducidos en sobres que asinarán todos os membros do Tribunal.

NOVENO.- A corrección dos exercicios realizarase no Salón de Plenos da Casa do Concello de Castroverde na data que acorde o Tribunal o día 26 de novembro, e que se lle comunicará aos opositores. A apertura dos sobres que conteñen os exercicios terá carácter público.

DÉCIMO.- As notas do primeiro exercicio publicaranse co número do opositor (sen nome nin apelidos). Xunto coa publicación das notas fixarase a data e hora para a apertura en acto público, por parte da Secretaría do Tribunal, do sobre que contén as tarxetas identificativas, e de seguido publicaranse novamente os resultados coa identificación dos opositores.

DÉCIMO PRIMEIRO.- De acordo co disposto no RD 2271/2004, fíxase a adaptación do tempo para os opositores con minusvalía en media hora mais para realizar o exercicio.

DÉCIMO SEGUNDO.- Designar como responsable da custodia dos exercicios realizados á Secretaria do Tribunal.

TERCEIRO.- O 24 de novembro de 2011, don José Antonio Mondelo Rodríguez, dona M^a Luísa García- Bobadilla Prósper e dona Beatriz Elvira Fabar Carnero, Presidente e Vocais do Tribunal, respectivamente, ás 12:02 horas presentan no rexistro xeral deste Concello (entrada nº1729) un sobre pechado e un escrito no que sinalan que o sobre contén un “ pendrive” co 1º exercicio da oposición para a súa entrega á Secretaria do Tribunal.

CUARTO.- No mesmo día 24 de novembro, por esta Alcaldía dítase Providencia na que se ordea a entrega do 1º exame á Secretaria do Concello, á súa vez Secretaria do Tribunal. De seguido, na mesma data, pola Secretaria ás 12:07 horas e co rexistro de entrada nº 1730 preséntase escrito do teor literal seguinte:

Recibida a orde desa Alcaldía de que se me faga entrega do sobre co pendrive que contén o 1º exercicio das probas selectivas da convocatoria da praza de subalerno, poño no seu coñecemento o seguinte:

1º.- O Tribunal na sesión constitutiva do mesmo, o día 17 de novembro, adoptou entre outros o seguinte acordo:

“O Presidente e os vogais do Tribunal, comprométense a traer o exame consensuado o día 26 de novembro ás 8,30 horas, para a impresión do exercicio na Casa do Concello de Castroverde.

Polo que, poño no seu coñecemento que, conforme co acordo antedito, esta Secretaría non asume a custodia do devandito documento, procedendo a depositalo nas oficinas xerais, na parte baixa do mostrador de atención ao público.

QUINTO.- Na mesma data, ás 13 horas e 25 minutos, rexistro de entrada nº 1731, preséntase escrito dirixido ao Sr. Alcalde, do teor literal seguinte:

*Dña. Olga PENA PÉREZ, D.N.I. ..., con domicilio en , CASTROVERDE (LUGO), Dña. Mónica PÉREZ MARTÍNEZ, con y domicilio en ..., CASTROVERDE (LUGO), y D. Manuel FERNÁNDEZ FERÁNDEZ, D.N.I., con domicilio en ..., CASTROVERDE (LUGO), antes este Ayuntamiento comparecen y **DICEN:***

Que los comparecientes son funcionarios del Ayuntamiento de Castroverde, y en relación con el procedimiento selectivo de una plaza de subalerno convocada por el Ayuntamiento de Castroverde, y cuyo primer ejercicio está previsto para el próximo 26/Noviembre/2.011, quieren realizar las siguientes,

MANIFESTACIONES

ÚNICA.- Que en el día de hoy 24/Noviembre/2.011 (jueves) miembros del Tribunal de la Oposición para la cobertura de una plaza de subalerno y cuyo primer ejercicio se va a celebrar el próximo 26/Noviembre/2.011, se han personado en el Ayuntamiento de Castroverde presentado un escrito dirigido al Sr. Alcalde, que ha quedado debidamente registrado de entrada, y en el que se hace constar que hacen entrega al Sr. Alcalde, para su posterior traslado y entrega a la Sra. Secretaria del Ayuntamiento de Castroverde, de un sobre cuyo contenido, según se manifiesta en el escrito, es el examen correspondiente al primer ejercicio de la plaza de subalerno convocada por el Ayuntamiento de Castroverde y a celebrar el próximo 26/Noviembre/2.011 (Sábado).

A razón de este anterior escrito el Sr. Alcalde a medio de Providencia da traslado a la Sra. Secretaria del sobre de referencia, y esta a medio de escrito debidamente registrado pone en conocimiento del Sr. Alcalde que deposita el citado sobre en las oficinas generales del Ayuntamiento de atención al público, en concreto en la parte baja del mostrador.

*A la vista de lo anterior los ahora firmantes y a medio del presente escrito quieren hacer **CONSTAR EXPRESAMENTE QUE NO SE RESPONSABILIZAN DE LA CUSTODIA DEL CITADO SOBRE**, todo ello a los efectos que corresponda en cuanto ninguno de ellos forma parte del Tribunal calificador.*

En su virtud,

SOLICITAMOS que se tenga por presentado este escrito, y por hechas las manifestaciones en el contenidas a los efectos que corresponda.

SEXTO.- O día 25 de novembro de 2011, desenvólvense as seguintes actuacións:

6.1.- Pola Secretaria do Tribunal diríxese escrito ao Presidente do Tribunal do teor literal seguinte:

Ana Sampedro Millares, con NIF 33.221.243 C, Secretaria-Interventora do concello de Castroverde, e Secretaria do Tribunal cualificador das probas selectivas convocadas para a cobertura dunha praza de Subalterno, vacante na plantilla deste Concello, e en relación co escrito presentado por Vde. e dous vogais do dito Tribunal, no día de onte 24 de novembro, no rexistro xeral do Concello de Castroverde, pon no seu coñecemento o seguinte:

Que o Tribunal na sesión constitutiva do mesmo celebrada o día 17 de novembro, acordou, por unanimidade, que o día 26 ás 8,30 horas faríame entrega do exame para a súa impresión na Casa do Concello de Castroverde.

Que o exame entregado no día de onte, permanece nas oficinas xerais sen custodia de ningún tipo, dado que a que suscribe en cumprimento do acordo adoptado polo tribunal na citada sesión do 17 de novembro, non asumiu a súa custodia.

Polo que, PROPOÑO:

Que por esa Presidencia se convoque aos membros do Tribunal para que comparezan na Casa do Concello de Castroverde mañá, día 26 de novembro, facéndome entrega dun novo exame coa conformidade de tódolos membros do Tribunal, de conformidade co acordo adoptado na sesión constitutiva, acompañado de escrito, no que fagan constar a retirada do exame anterior,

Ou ben, convoque a todos os membros do Tribunal a unha hora que considere conveniente para a confección do examen na Casa do Concello.

No caso de non cumprirse ningunha das condicións anteriores, poño no seu coñecemento, que RENUNCIO, á Secretaría do Tribunal, posto que non podo garantir a imparcialidade no desenvolvemento do primeiro exercizo.

Consta Dilixencia de Secretaría para facer constar que don José Antonio Mondelo Rodríguez, négase a recibir o escrito.

6.2.- Pola Secretaria do Tribunal diríxese escrito a dona M^a Luísa García –Bobadilla Prósper e a dona Beatriz Elvira Fabar Carnero, Vogais do Tribunal, aos que achega copia do antedito escrito dirixido ao Presidente do mesmo órgano.

Consta no expediente a recepción do escrito por parte de dona M^a Luísa García –Bobadilla, e dilixencia de Secretaría para facer constar a negativa de dona Beatriz Elvira Fabar a recibir o escrito.

6.3.- O Secretario Suplente do Tribunal, presenta renuncia ao cargo ao estar incurso en causa legal de abstención.

6.4.- Polo Presidente do Tribunal remítese, vía FAX, escrito do teor literal seguinte:

José Antonio Mondelo Rodriguez, con NI 34349482K, funcionario de la Diputación Provincial de Lugo y Presidente titular del Tribunal, convocado en ese Ayuntamiento para la provisión en propiedad, mediante oposición libre, de una plaza vacante encuadrada en la escala de Administración General, subescala subalterno, grupo agrupaciones profesionales, del cuadro de personal funcionario, según se publicó en el Boletín Oficial de la Provincia de Lugo, nº 170, de fecha miércoles 27 de julio de 2011.

MANIFIESTA:

Que según le comunicó, verbalmente, en el acto de constitución del Tribunal, la Sra. Secretaria titular del mismo, parece ser estar prevista la celebración del primer ejercicio para mañana sábado día 26 de noviembre de 2011.

Que no habiendo recibido en el día de la fecha y al momento actual, ninguna comunicación fehaciente sobre el lugar y la hora donde se prevé su celebración.

Que no habiendo recibido en el día de la fecha y al momento actual, ninguna comunicación fehaciente, del lugar, de los medios, tanto humanos como materiales, que ese Ayuntamiento pondrá a disposición del Tribunal que presido, se ve en la obligación inexcusable de manifestarle que de no recibir a lo largo de la mañana de hoy los datos solicitados, entenderá que dicho acto no va a celebrarse.

Lo que se comunica por Fax, para su conocimiento y a los efectos oportunos.

6.5.- Recíbese vía FAX, escrito de dona Margarita López Blanco, comunicando a súa imposibilidade de acudir á celebración do primeiro exercicio por motivos de salud, e pola Secretaria do Concello comunícase, tamén vía FAX, a dona Isabel Álvarez Núñez, que como suplente da vogal do tribunal dona Margarita López Blanco, compareza o sábado día 26 de novembro, ás 8,30 horas, na Casa do Concello de Castroverde, para a preparación do primeiro exercicio, e para a celebración do mesmo ás 11, 30 horas, no pavillón polideportivo de Castroverde, por enfermidade da vogal titular. Achégaselle certificación da acta da sesión constitutiva do Tribunal

6.6.- Recíbese, vía FAX, contestacion de dona Isabel Álvarez Núñez, do teor literal seguinte:

ISABEL ÁLVAREZ NÚÑEZ funcionaria administrativa de la Diputación Provincial de Lugo, con DNI ..., con domicilio en, en Lugo

EXPONE:

Que con fecha 25 de noviembre de 2011 me han comunicado mediante fax y telefónicamente a las 13:00 h, para acudir como vocal suplente a un Tribunal en el Ayuntamiento de Castroverde el día 26 de noviembre a las 8:30 horas.

Por lo expuesto,

COMUNICO

*Que con tan poco margen de tiempo me es imposible **conciliar mi vida familiar en mi día de descanso** y además,*

Que no puedo asistir a dicho tribunal por problemas médicos, siendo imposible desplazarme en coche y estar presente en dicho tribunal, / puedo adjuntar documentación médica en caso necesario).

SÉTIMO.- O día 26 de novembro teñen lugar os seguintes feitos:

6.7.- Por esta Alcaldía dítase o seguinte Decreto:

DECRETO.- Vista renuncia presentada pola Secretaria titular e o Secretario suplente do Tribunal que vai xulgar as probas selectivas da praza de Subalerno do Concello de Castroverde, que van ter lugar no día de hoxe.

Considerando que están convocados todos os aspirantes para as 11,30 horas, e o prexuízo que supón a non celebración da proba, polo presente RESOLVO:

Designar Secretario do Tribunal a don José Antonio Arias Vázquez, con D.N.I. num. 33.852.741 F, funcionario administrativo da Deputación Provincial de Lugo.

No referido Decreto consta Dilixencia da Secretaria titular na que fai constar que “non ten presentado renuncia a Secretaría do Tribunal”.

Consta no expediente notificación do nomeamento de Secretario do Tribunal ao Sr. Presidente e ao interesado.

6.8.- Co número de rexistro de entrada 1739, figura o seguinte escrito dirixido ao Alcalde-Presidente do Concello de Castroverde

Dona M^a Luísa García-Bobadilla Prósper, dona Raquel Meilán Sánchez e dona Ana Sampedro Millares, vogal, colaboradora da secretaría e secretaria do Tribunal que vai xulgar as probas selectivas para a provisión duna praza de Subalerno do Concello de Castorverde, poñen no seu coñecemento que, como se acredita coa dilixencia que se achega en fotocopia ao presente escrito, xa non forman parte do dito Tribunal.

O teor literal da dilixencia sinalala no escrito é o seguinte:

DILIXENCIA(da Secretaria do Concello/Secretaria do Tribunal) para facer constar que no día de hoxe , 26 de novembro, ás 9:45 horas presentada no salón de sesións da Casa do Concello de Castroverde, no que tamén se atopan dona Beatriz Elvira Fabar Carnero

e dona María Luisa García Bobadilla Prósper, asimesmo a colaboradora do Tribunal dona Raquel Meilán Sánchez. Polo señor Presidente do Tribunal, don José Antonio Mondelo Rodríguez, ordénaseme , a mín, a Secretaria do Tribunal, a abandonar o salón de sesións, tamén se invita a dona María Luisa García Bobadilla Prósper a abandonar o Tribunal por ter recollido un escrito que ía dirixido ao Sr. Presidente do Tribunal .

Neste acto, dona María Luisa García Bobadilla Prósper e dona Raquel Meilán Sánchez, presentan a súa renuncia a formar parte do Tribunal na súa calidade de vogal e colaboradora da Secretaria.

A que suscribe , abandona o salón de sesións por orde do Presidente do Tribunal.

6.9.- Co número de rexistro de entrada 1740, figura o seguinte escrito dirixido ao Alcalde-Presidente do Concello de Castroverde

DON JOSÉ LUÍS LÓPEZ ARIAS, empregado deste Concello, poño no seu coñecemento aos efectos oportunos, que no día ehoxe, a requerimento do Sr. Presidente do Tribunal cualificador das probas selectivas para Subalterno deste Concello, fixenlle entrega dun sobre que había na parte de abaixo do mostrador de atención ao público, que o Presidente, en presenza de dous membros do Tribunal, identificou como o que él había entregado, e que se encontraba no estado no que o deixara.

6.10.- Consta no expediente a acta da sesión celebrada polo Tribunal do teor literal seguinte:

ACTA REFERENTE AS PROBAS SELECTIVAS PARA A PROVISIÓN, MEDIANTE OPOSICIÓN E EN QUENDA LIBRE, DUNHA PRAZA DE SUBALTERNO, VACANTE NO CADRO DE PERSOAL FUNCIONARIO DO CONCELLO DE CASTROVERDE.

OFERTA DE EMPREGO PÚBLICO: 2010

DENOMINACIÓN DE PRAZA: SUBALTERNO

NÚMERO DE PRAZAS: UNHA

QUENDA: LIBRE

CONVOCATORIA: Xunta de Goberno Local de 18 de xullo de 2011, BOP nº 170, de 27 de xullo de 2011, DOG nº 150 de 5 de agosto de 2011, BOE nº 194 do 13 de agosto de 2011

ACTA DA SESIÓN URGENTE RELATIVA A ACTA DE 17 DE NOVEMBRO DE CONSTITUCIÓN DO TRIBUNAL CUALIFICADOR E DESENROLO DAS PROBAS SELECTIVAS.

Lugares de celebración: Polideportivo do Concello de Castroverde, Rúa dos nenos, s/n

Data: 26 de novembro de 2011

Hora de inicio: 11h. 17m.

ASISTENTES

Presidente: D. José Antonio Mondelo Rodríguez, enxeñeiro de camiños, canles e portos, funcionario da Deputación de Lugo.

VOCAIS

D^a Beatriz Fabar Carnero, auxiliar administrativo, funcionaria da Deputación de Lugo
D. Eduardo Barreiro Rodriguez, ordenanza, funcionario da Deputación de Lugo.

SECRETARIO

D. José Antonio Arias Vazquez, administrativo, funcionario da Deputación de Lugo.

OBXETO DA SESIÓN

1.- Acta entregada pola Sra. Secretaria renunciante D^a Ana Sampedro Millares as 10h.50m. o Sr. Secretario do Tribunal, contento a constitución do Tribunal Cualificador e desenrolo das probas selectivas.

2.- Non comparecencia do resto dos membros do Tribunal.

3.- Imposibilidae de contar con medios materiais, telemáticos, informáticos de impresión etc. A partir das 11 horas.

4.- Acta de 17 de novembro de 2011.

5.- Celebración do primeiro exercicio.

6.- Fecha de corrección y apertura pública del primer ejercicio.

*Aberto o acto e concurrido os membros do Tribunal arriba suliñados en maioría absoluta o tenor do reflexado no apartado 9.3 “**Actuación do Tribunal**” das bases no encabezamento mentadas, BOP n^o 170, de 27 de julio de 2011, que dí a tenor literal “ O Tribunal constituirase na data que designe o Alcalde-Presidente, entendéndose válidamente constituido, cando asista a maioría absoluta dos membros do Tribunal, titulares o suplentes, con presenza en todo caso do Presidente e do Secretario. Na sesión constitutiva adoptaranse as decisións pertinentes para o corecto desenvolvemento das probas selectivas”. **Pasase a debatir o punto primeiro da presente acta de convocatoria.** Pregunta o Sr. Secretario os membros do Tribunal se son coñecedores da acta de 17 de novembro de 2011, relativa a constitución do Tribunal e desenrolo das probas selectivas, e que lle foi entregada a este Secretario, pola Secretaria renunciante as 10h. 50m. do día 26 de novembro de 2011, procedendose deseguido a lectura por parte do Secretario da devandita acta.*

Deseguido emítese por parte dos membros da Tribunal os seguintes considerandos:

1.- Non se ten coñecemento fehaciente da renuncia da Sra. Secretaria do Tribunal ata as 11 horas e 12 m. da mañá do 26 de novembro de 2011, é decir 20m. antes da hora fixada para a celebración do primeiro exercicio. Dita renuncia foille notificada o Presidente do Tribunal diante da Casa do Concello mediante escrito (a hora suliñada) polo Conserxe do Concello.

2.- *Se ben asistiron a constitución do Tribunal Cualificador, en ningún intre son citados para ler a acta nin para a súa firma, co cal non puideron prestar a súa conformidade ou disconformidade cos puntos que na mesma se reflexa, NIN ASINALA.*

3.- *Se ben en liñas xerais poden prestar a súa conformidade a mesma, non se pode facer nos puntos “primeiro, terceiro punto 2, quinto, noveno e decimo” que a tenor literal din os tres primeiros:*

Primeiro *“Utilizar folios con membrete deste Concello selados co do Concello e datados”.*

Terceiro punto 2.- *“O sobre que tes na túa mesa contén a tarxeta con número de control, bolígrafo e folios con membrete deste Concello selados e datados co test correspondente ás materias do temario”.*

QUINTO *“ O Presidente e os vogais do Tribunal, comprométense a traer o exame consensuado o día 26 de novembro, ás 8,30 horas, para a impresión do exercicio na Casa do Concello de Castroverde.*

Puntos primeiro, terceiro punto 2 e quinto *(tratanse conxuntamente pola súa encardinación), non se pode estar de acordo (nese intre o Sr. Presidente fai entrega o Sr. Secretario, dunha copia dun escrito que ten data de 24 de novembro de 2011 e data de entrada no rexistro do Concello de Castroverde o mesmo día, no que fai referencia basicamente, a entrega dun sobre cerrado co membrete da Diputación Provincial de Lugo, contendo un pendrive, co primeiro xercicio pertencente a mencionada oposición, para su entrega a Sra. Secretaria do Tribunal deciamos que non podemos estar de acordo baseandonos no escrito que entregamos o Sr. Secretario e endemáis, por carecer de medios de impresión, telemáticos, informáticos etc., medios de impresión que por outra parte parece que non estaban disponibles por haberse atascado precisamente con unha proba de impresión, e vernos na obriga de imprimir os exercicios na Deputación de Lugo, eso sí, coas debidas garantías de segredo e custodia por parte dos membros do Tribunal no encabezamento sulñados, quedando constancia do feito mediante a impresión de huella digital no sistema de control horario da Deputación de Lugo.*

Polo reseñado, acordarse de que é medio suficiente de garantía, a firma de cada un dos folios do exercicio por parte do Secretario do Tribunal en presenza de cada opositor e, rematando coa su firma sobre a pestaña do sobre, unha vez introducido no mesmo por parte do opositor o seu exercicio, a tarjeta identificativa e o resto do material entregado, procedendose de seguido en presenza do opositor a grapar o sobre.

Pasase a tratar o punto noveno da devandita acta de 17 de novembro de 2011.

Dito punto dí a tenor literal “ A corrección dos exercicios realizarase no Salón de Plenos da Casa do Concello de Castroverde na data acorde o Tribunal o día 26 de novembro, e que se lle comunicará aos opositores. A apertura dos sobres que conteñen os exercicios terá carácter público”

Neste punto dicir que a comunicación ós opositores farase mediante publicación no taboeiro de anuncios da Casa do Concello, o mesmo día que se comunique a apertura dos exames e no mesmo acto comunicativo.

APROBASE POR UNANIMIDADE

A continuación pasase a debatir o punto segundo do orden da presente acta.

Faise constar polo Presidente do Tribunal, que non ten constancia fehaciente e por escrito debidamente notificada, dos motivos das ausencias do resto dos componentes do Tribunal, esto é das vogais D^a Margarita López Blanco, D^a María Luisa García-Bobadilla Prósper, e da colaboradora da Secretaría D^a Raquel Meilán Sánchez.

Por endemáis, fai constar que D^a Luisa García-Bobadilla Prósper, D^a Raquel Meilán Sánchez e a Secretaria renunciante D^a Ana Sampedro Millares pemanecían as 11 horas do día 26 de novembro de 2011, dentro da Casa do Concello de Castroverde, hora na que foi pechada dita Casa do Concello.

Presenta o Sr. Presidente, escrito de renuncia da Secretaria do Tribunal entregada as 11h. 12m. diante da Casa do Concello polo conserxe do Concello de Castroverde.

APROBASE POR UNANIMIDADE O PUNTO SEGUNDO

Pasa o Tribunal a debatir o terceiro punto da presente acta.

3.- Faise constar polos membros do Tribunal a imposibilidade de acceder a medios telemáticos, de impresión, informáticos etc., a partir das 11 horas, por atoparse cerrada a Casa do Concello

APROBASE POR UNANIMIDADE O PUNTO TERCEIRO

Procedese a continuación a debatir o cuarto punto do orde da presente acta.

*O resto dos puntos da acta de 17 de novembro de 2011, para a formación do Tribunal Cualificador, son **APROBADOS POR UNANIMIDADE.***

APROBASE POR UNANIMIDADE O PUNTO CUARTO

Pasa o Tribunal a debatir o quinto punto da presente acta

*Delibera o Tribunal, sobre a celebración do primeiro exercicio, e pedindo voz o Sr. Secretario, acordan que se dan **as condicións e garantías suficientes para a celebración do primeiro exercicio**, en contraposición cos perxuizos en moitos casos irreparables, tanto para os opositores, como para a propia administración que podría traer consigo a suspensión da ctada proba, polo que aproba por unanimidade celebrar o primeiro exercicio da praza de subalterno do Concello de Castroverde, con toda normalidade, na hora, día e lugar fixados, na acta de 17 de noviembre de 2011.*

APROBASE O PUNTO QUINTO POR UNANIMIDADE

ACORDASE FIXAR A DATA DE VENRES DÍA 2 DE DICIEMBRE DE 2011, AS ONCE HORAS PARA APERTURA PÚBLICA DOS SOBRES DOS EXAMES E A SÚA CORRECIÓN, NO SALÓN DE ACTOS DO CONCELLO DE CASTROVERDE.

E non sendo outro obxecto da sesión, levántase esta sendo as once horas e vinteoito minutos da data sinalada no encabezamento, en proba de todo o cal se estande a presente acta que, despois de lida e atopada conforme, é asinada pola totalidade dos asistentes.

SÉTIMO.- Con data de 1 de decembro de 2011 ten entrada no rexistro xeral co nº 1761, escrito de don Valentín Pereira Míguez, co teor literal seguinte:

EXPONGO:

En fecha 26 de Noviembre de 2011, me he presentado a la plaza de Subalterno por oposición libre que ustedes han convocado para el Ayuntamiento de Castroverde (Lugo).

Antes de comenzar el examen, y una vez sentados todos los opositores, el Tribunal procedió a la lectura de las bases para la realización del ejercicio. Las personas que estábamos situadas más lejos del Tribunal, nos quejamos de que el mensaje no se recibía claramente, seguramente porque no se utilizó ningún tipo de megafonía.

Dado que no se dio un tiempo extra asignado a la lectura de dichas bases, y el examen duraba solamente una hora, comencé el ejercicio.

Una vez finalizado el tiempo, el Secretario del Tribunal comenzó a firmar y recoger cada uno de los exámenes.

Dado que los participantes que todavía quedaban en el pabellón eran bastantes, y al Secretario le llevaba cierto tiempo realizar este proceso, los opositores permanencia sentados y con la mano levantada, esperando nuestro turno.

Mientras esperaba, me pareció escuchar que el Secretario le comentaba a una de las opositoras, que debía firmar el examen. Soy consciente de que pudo ser un malentendido, pero teniendo en cuenta que estaba a cierta distancia, y la presión del momento, firmé el examen como lo había hecho en todas las otras oposiciones a las que me he presentado. Sin creer que la firma se considerase una marca identificativa.

Cuando llegó mi turno, el Secretario del Tribunal me recriminó haber firmado el examen, ya que las bases especificaban que únicamente se podía escribir el código numérico que nos facilitaron. Que mi examen posiblemente no sería válido, por lo que llamó al Presidente del Tribunal para comentarle lo sucedido.

El Presidente consideró que sería el Tribunal quien tomaría una decisión al respecto.

En ese momento, les pregunté que me diesen un examen sin contestar de forma que yo copiaría las respuestas que ya tenía elegidas (ya que el tiempo del examen había finalizado), pero no se me permitió.

De esta forma introdujeron mi examen, sin la firma del Secretario, y abandoné el pabellón con la duda de si procederían a corregirlo.

Durante la realización del examen, en la primera pregunta elegí la opción A), pero seguidamente corregí, y marque la D), de forma que taché la A).

Posteriormente, durante el repaso final pensé que nuevamente era la A), y ante la duda de qué hacer (ya que tendría dos respuestas tachadas), pregunté al Presidente del Tribunal qué procedimiento sería el correcto.

Me dijo, que al lado de la respuesta que finalmente yo eligiese, escribiera “si, es correcta” t en la errónea escribiera “no”.

si correcta A(esta letra figura rodeada cun círculo)

B)

C)

no D(esta letra figura rodeada cun círculo e por riba tachada cun x)

Teniendo en cuenta que, las bases no se podían hacer ningún tipo de marca en el examen que no fuese el código numérico (por eso se me argumentó que mi firma podía suponer que mi examen no se corrigiese), es contradictorio que el Presidente sí me permitiese escribir en el examen.

También es destacable, que antes de comenzar el examen de la oposición, el Presidente informase a los opositores que sólo se deberían contestar las 40 preguntas del examen, insistiendo en que las 3 de reserva quedasen en blanco.

Los opositores insistieron en que había que contestar las preguntas de reserva, por si se diera el caso de alguna impugnación.

Ante esto, el Presidente accedió a la petición de los opositores, mostrando flexibilidad en una norma, que es de suponer, había sido decidida por el Tribunal.

Desearía que esta flexibilidad mostrada, también sea aplicada en mi caso.

Ante tal incertidumbre, y visto que estoy compitiendo por un puesto de trabajo para el que he dedicado muchas horas de estudio, me parece injusto que por este hecho plantee la posibilidad de que mi examen no sea corregido.

*Por tanto, **SOLICITO:***

Que el Tribunal corrija mi examen, puesto que considero extremadamente riguroso que se plantee la posibilidad de no hacerlo, por el simple hecho de haberlo firmado.

OITAVO.- O 29 de novembro o Sr. Presidente do Tribunal, entrega no rexistro xeral da Subdelegación do Goberno en Lugo (entrada neste concello 1814/12 decembro de 2011), escrito dirixido ao Alcalde-. Presidente, do teor literal seguinte:

José Antonio Mondelo Rodríguez, provisto de N.I.F. 34349482K. funcionario de la Diputación Provincial de Lugo, grupo A, subgrupo A-1, con la categoría de ingeniero de caminos, canales y puertos, como presidente titular del tribunal de oposiciones, para cubrir una plaza, mediante oposición libre, de una plaza vacante encuadrada en la escala de administración general, subescala subalterno, grupo agrupaciones profesionales, del cuadro de personal funcionario del Ayuntamiento de Castroverde, según Decreto del alcalde, de fecha 04 de octubre de 2011.

EXPONE:

- 1. Que según figura en el apartado cuarto, del citado Decreto, se fija para la celebración del primer ejercicio de las pruebas selectivas, las 11,30 horas del sábado 26 de noviembre de 2011, Polideportivo de Castroverde, sito en Rúa dos Nenos s/n.*
- 2. Que a las 11,12 horas, aproximadamente, de la referida fecha, en el exterior del Ayuntamiento de Castroverde, al encontrarse éste cerrado, parece ser que por orden de la Sra. Secretaria, se le hace entrega al presidente que suscribe obligándole a firmar el recibí, de una comunicación, que se adjunta, donde se le comunica que por el Decreto del Sr. Alcalde, se procedió a designar secretario del tribunal a José Antonio Arias Vázquez, funcionario administrativo de la Diputación de Lugo, vistas las renunciaciones presentadas, tanto por la secretaria titular como por el secretario suplente.*
- 3. Que el presidente que suscribe, no tuvo ni tiene conocimiento fehaciente, de las causas justificadas de tales renunciaciones.*
- 4. Que la vocal titular M^a Luisa Bobadilla Prósper, que se encontraba primero dentro del Ayuntamiento de Castroverde y luego en la citada localidad, no se presentó en el lugar de celebración de las pruebas, sin que el presidente que suscribe, no tuviese conocimiento fehaciente, de las causas justificadas que impidieron su presencia.*
- 5. Que la vocal titular Margarita López Blanco, no se presentó en el lugar de celebración de las pruebas, sin que el presidente que suscribe, no tuviese conocimiento fehaciente, de las causas justificadas que impidieron su presencia.*
- 6. Que la colaboradora de secretaría Raquel Meilán Sánchez no se presentó en el lugar de celebración de las pruebas, sin que el presidente que suscribe, que se encontraba primero dentro del Ayuntamiento de Castroverde y luego en la citada localidad, no se presentó en el lugar de celebración de las pruebas, sin que el presidente que suscribe, no tuviese conocimiento fehaciente, de las causas justificadas que impidieron su presencia.*
- 7. Que se cerró el Ayuntamiento de Castroverde, parece ser que por orden de la secretaria del mismo, cuando ya no era secretaria del tribunal, impidiendo, en consecuencia, la entrada de los miembros del tribunal a dichas dependencias.*
- 8. Que en el lugar de celebración de la prueba selectiva, no existía ningún medio informático, ni telemático, que pudiese ayudar al desarrollo del mismo.*
- 9. Que, a pesar de todos los impedimentos, a las 11,30 horas, por el secretario del tribunal, que pudo constituirse de acuerdo a lo señalado en el apartado 9.3 del anuncio, sobre el particular, publicado en el B.O.P. de Lugo, número 170, de fecha 27 de julio de 2011, se procedió al llamamiento nominal de los 82 aspirantes admitidos, presentándose 54 opositores y pudiendo desarrollarse el ejercicio, sin más incidentes que los debidos a la citada falta de medios materiales.*
- 10. Que en fax remitido por el presidente que suscribe, al Sr. Alcalde del Ayuntamiento de Castroverde, se solicita **“comunicación fehaciente de, entre otros, los***

medios, tanto humanos como materiales, que ese Ayuntamiento pondrá a disposición del Tribunal que preside”, sin que al día de la fecha y, por tanto, antes de la celebración del primer ejercicio, respuesta alguna.

11. Que, como consecuencia de todo lo anteriormente expuesto, se puso en riesgo inminente la celebración del referido primer ejercicio, con los daños que ello causaría a los 54 opositores finalmente presentados.

Por tanto, **SOLICITA:**

1. Que por quién corresponda y de todas las formas que legalmente sean de aplicación, responsabilidades de todo tipo, incluso judiciales, si procediesen, a los miembros del tribunal que no acudieron y a cuantas más personas, de forma que todos ellos con su actuación pusieron en riesgo inminente la celebración del primer ejercicio.

2. Que, según las bases, si ello hubiese ocurrido, el presidente que suscribe, hubiese tenido que suspender la celebración de la mencionada prueba, con el gran perjuicio que ello causaría a los opositores, ya que algunos según manifestaron, venían desde fuera de Galicia, expresamente a la realización de dicha prueba.

Lo que comunica a V.d., para su conocimiento y a los efectos oportunos.

NOVENO.- O día 28 de novembro, entrada nº 1744, polo voceiro do grupo municipal do BNG, preséntase o escrito do teor literal seguinte:

Exposición de motivos.

O pasado 27 de xullo sae publicado no número 145 do Boletín Oficial da Provincia de Lugo a convocatoria dunha praza de subalerno para o Concello de Castroverde.

No BOP número 235 de 14 de outubro, publicase a relación de membros do Tribunal para este proceso selectivo.

O pasado sábado 26 de novembro celebrouse a proba. No inicio da sesión o Presidente do Tribunal, diante da ausencia de dous vogais e do secretario titular e do secretario desinado como suplente do citado Tribunal, manifestou aos opositores presentados que houbo un grupo de persoas que tiñan interese en paralizar este proceso. A pesar disto, alegou que como eran tres membros do Tribunal e contaban con un secretario, que non informou quen o nomeara, decidiu seguir diante coa proba. Esta decisión, xunto coas dúbidas do Tribunal ao respecto de si procedía ou non cumprimentar algunhas preguntas do examen, provocou malestar e desconfianza entre os opositores pola falta de rigor e transparencia no proceso.

Debemos ter en conta, ademáis, que este proceso xa ten levantado entre o vecindario unha forte rumorología, culpando ao Goberno Municipal de falta de transparencia e obxectividade en todo o proceso.

Diante disto, o Grupo Municipal do BNG presente as seguintes preguntas:

1.- Ten coñecemento esta Alcaldía das supostas irregularidades, cometidas na convocatoria desta praza de subalerno para o Concello de Castroverde, como insinúa o presidente do tribunal, e denuncian moitos opositores?.

2.- *Ten pensado esta Alcaldía adoptar algunha medida para aclarar e corrixir as posíbeis anomalías detectadas neste proceso, dando conta das mesmas ao Pleno da Corporación?.*

DÉCIMO.- O día 9 de decembro ten entrada no rexistro xeral do Concello, escrito presentado na subdelegación do goberno de Lugo o día 5 de decembro de 2011, por don Miguel Bravos pazos, co seguinte teor literal:

Don Miguel Bravos Pazos, con DNI 33548175F con domicilio en Lugo, código postal 27133, localidade Lugo de la provincia de Lugo e teléfono 696601447

EXPONE

Que como candidato a participar en el proceso selectivo para la cobertura de una plaza de personal subalterno en el concello de Castroverde se me tenga en cuenta lo siguiente

“SOLICITA la impugnación del examen celebrado el sábado día 26 de noviembre de 2011 debido a que no se garantizó el anonimato en dicha prueba, ya que el cartón con los datos persoanles y el correspondiente número identificativo d ecada candidato tenía que entregarse en el mismo sobre que el examen, todo esto en presencia del Secretario del Tribunal”.

DÉCIMO PRIMEIRO.- O día 12 de decembro, entrada nº 1813, pola voceira do grupo municipal Popular preséntase o escrito do teor literal seguinte:

María J.Gomez Pallin, portavoz del Grupo Municipal del Partido Popular de Castroverde, en representación de los concejales que conforman la totalidad del grupo: Jose Besteiro Álvarez, José Ramón Fernández Rodríguez y Sandra López Reguera, y al amparo de lo establecido en el artículo 46.2 a) de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local.

SOLICITA:

La convocatoria de un Pleno de carácter extraordinariop, ya que se cumple el requisito de ser más de la cuarta parte los concejales peticionarios.

El asunto propuesto para su inclusión en el Orden del día es el siguiente: proceso selectivo, mediante oposición libre, de una plaza de subalterno.

DÉCIMO SEGUNDO.- O día 14 de decembro, entrada nº 1838, o aspirante á praza de subalterno, don Carlos Dante García de la Rosa Martínez, presenta escrito do teor literal seguinte:

Don Carlos Dante Garcia de la Rosa Martínez, con D.N.I. 03113402F, domicilio en C/ Isabela, 18 9ºD, Guadalajara

Perante o Sr. Alcalde-Presidente do Concello de Castroverde en referencia ó proceso selectivo para a provisión dunha praza de subalterno (BOP 27 de xullo 2011, BOE 13 de agosto de 2011.) e con todo o meu respecto ó Tribunal Cualificador. Conforme o artigo 110 da Lei 30/1992 26 de novembro de Rexime Xurídico das Administracións Públicas e Procedemento Administrtativo Común, interpolo RECURSA DE ALZADA.

EXPÓN:

Que habéndose presentado no salón de actos do concello o 12/12/2011 ás 11:00 para á apertura dos sobres do 1º exercicio que forma parte do proceso selectivo estima a existencia dunha irregularidade que pon en evidente situación de indefensión tanto a min coma o resto dos aspirantes que participamos no proceso.

ALEGACIONES:

Na data referida e no salón de actos o Tribunal procedeu a apertura de sobres. Un dos que estabamos presente foi requerido polo Presidente do Tribunal para clarexar a pertenza dun dos exercicios. O sobre gardaba o exercicio estaba cuberto de sinaturas e o aspirante que estaba connosco recoñeceu como o exercicio de séu e recolleuno. Circunstancia a cal conleva a nulidade dese exercicio en concreto e a descualificación do seu autor.

Requiriuselle que saíra da sala antes ca nós e en ningún intre apreciei que o Tribunal ante nós, valorara nalgún sentido devandita incidencia.

Como eu veño dende moi lonxe, esgotei a maña agardando pola publicación das notas dos aspirantes no taboleiro.

Cando me acheguei ata a porta do concello estrañoume velo mesmo aspirante ó que se lle entregou o seu sobre coas sinaturas. Ámbolos dous estabamos alí cadaún agardando pola nota e unha copia da primeira proba que tiñamos solicitado.

Cando o Presidente do Tribunal me fixo entrar para a entrega da miña copia, consulteille con toda educación porqué este aspirante tiña o exercicio nestas condicións, respondeume “que era unha cousa rara que estaba a comprobar” e cando insistín bubha desposta un pouco máis aclaratoria o Sr. Presidente do Tribunal eludiu darme contestación.

Eu son opositor habitual e teño estado en moitos exames e procesos selectivos de concellos e outras administracións públicas, procesos todos eles distintos uns doutros en determinados aspectos, e penso que obterei a miña praza cando Deus dispoña, pero ante tal grao de opacidade e indefensión na que nos atopamos o resto dos que nos presentamos, non atopo outra opción que emitir o recurso pertinente.

SOLICITA:

“Comprobación de exercicio, e se é o caso, resolve-la nulidad do exercicio e descualificación do aspirante”.

DÉCIMO TERCEIRO.- O 26 de decembro de 2011, don Paulino Becerra Pardo formula recurso de alzada, a medio de escrito do teor literal seguinte:

AO ALCALDE DO CONCELLO DE CASTROVERDE

PAULINO BECERRA PARDO, maior de idade, provisto co DI:33.308.311-X, con enderezo a efecto de notificacións en Carril dos Indios, nº 25, 7º B de Lugo ante este Organismo comparezo e DIGO:

Que son coñecedor que me atopo excluído do proceso de selección para a provisión dunha praza de subalterno vacante no cadro de persoal do Concello de Castroverde por non facer constar no meu exercicio o número de código de identificación, non estando de acordo coa mencionada exclusión e polo que no prazo conferido para elo formulo RECURSO DE ALZADA en base os seguintes feitos e fundamentos de dereito:

PRIMEIRO.- Segundo as bases da convocatoria, na sesión constitutiva adoptaranse as decisións pertinentes para o correcto desenvolvemento das probas selectivas, nese momento tan so se nos comunica que debemos meter nun sobre –onde poñemos o noso nome- o exercicio realizado, sen comunicarnos a necesidade de poñer o código de identificación.

No meu caso, fixen o que se mandou metendo no sobre o exercicio, acompañado da tarxeta onde figuraba o número de identificación, polo tanto o código si se meteu no sobre.

O indicarnos a necesidade de meter nun sobre onde figurase o noso nome o exercicio realizado, xa se rompe o desposto nas bases no seu apartado 10, en relación o anonimato das probas:

“10.-PROCEDIMENTO DE SELECCIÓN

10.1- CRITERIOS XERAIS

O sistema de selección dos aspirantes será de oposición libre.

Na realización dos exercicios escritos deberá garantirse, sempre que sexa posible, o anonimato dos aspirantes. Neste tipo de exercicios, quedarán automaticamente anulados os exames asinados, os que conteñan datos que identifiquen ao aspirante, ou sinais ou marcas que puidesen vulnerar o anonimato, así como aquel que resulte ilexible.”

SEGUNDO.- No proceso de selección, xa dende unprincipio, existen unha serie de irregularidades como por exemplo a modificación do Tribunal no acto de inicio das probas de selección, alegando por parte do presidente do mesmo que a secretaria renunciara e que os vocais designado se atopan enfermos, procedendo a nomear nese momento un secretario, incumprindo as bases aprobadas pola Xunta de Goberno Local na sesión de 18 de xullo de 2011 e publicadas no BOP de 27 de xullo de 201, nas que se establecía que:

9.- DESIGNACIÓN, COMPOSICIÓN E ACTUACIÓN DO TRIBUNAL

9.1.- COMPOSICIÓN

O Tribunal cualificador estará composto por un mínimo de 5 membros titulares e 5 suplentes sendo a súa composición a seguinte:

Presidente e Vogais: Funcionarios/as públicos, con titulación ou especialización igual ou superior á esixidas para o acceso á praza que se convoca.

Secretario: Sen voto, o/a da Corporación ou funcionario/a que o substitúa.

Na composición do Tribunal tenderase á paridade entre homes e mulleres. Non poderán formar parte dos tribunais as persoas de elección ou designación políticas, os funcionarios interinos e o persoal eventual.

O nomeamento dos membros titulares e suplentes que constituirán o Tribunal Cualificador, realizarase por Decreto do Sr.Alcalde-Presidente,

Neste caso o nomeamento efectuou o presidente do Tribunal o que non é correcto, e invalida por se mesmo a realización das probas de selección.

Por outra banda, no apartado 9.2 se establece a posibilidade de recusación dos membros do Tribunal, no presente caso esta posibilidade de recusación, xa que a composición do Tribunal foi alterada –cambiando a totalidade dos seus membros, excepto o presidente- na sesión de inicio do proceso selectivo.

TERCEIRO.- En resumo de todo o manifestado o proceso incorre en irregularidades en canto a composición do Tribunal así como, a falla de anonimato na realización das probas que teñen que derivar na nulidade do mencionado proceso de selección.

Polo exposto,

SOLICITO a anulación do proceso selectivo en base as irregularidades detectadas no mesmo, tal e como se deixa exposto no presente recurso.

DÉCIMO TERCEIRO.- En data 2 e 3 de xaneiro de 2012, entrada nº 9 e nº 20, preséntanse sendos escritos por dona Patricia Crende Bran e don Valentín Pereira Míguez, nos que, tras facer constar os seus datos persoais, manifestan, co idéntico contido, o seguinte:

EXPONE:

Siendo opositor participante del proceso selectivo de la plaza de SUBALTERNO del Ayto. De Castroverde (Lugo) cuyas bases fueron publicadas en el BOP de la provincia de Lugo, nº 170 de 27 de julio de 2011.

SOLICITA:

La impugnación del proceso selectivo celebrado y su paralización y que se repita de nuevo todo el proceso, fundamentado en lo siguiente:

Nula custodia del primer exámen, pues hay constancia que el mismo permaneció en dependencias de ese Ayuntamiento desde el día 24 de noviembre al 26 de noviembre sin custodia alguna y al alcance de cualquier persona (que informe la secretaria y personal del Ayuntamiento) en las oficinas generales tirado en un mueble, incluso por parte de algún miembro del tribunal se quiso llamar a la guardia civil porque nadie sabía onde estaba el pendrive con el examen.

En la hoja con las instrucciones que se nos pidió que acatáramos a rajatabla (hay opositores excluidos por no cumplirlas) se dice que “en el sobre encontrarás folios con el primer examen, con el membrete del Concello de Castroverde, datados y sellados. Pues bien los folios del examen no contenían en absoluto lo estipulado ya que el membrete no es el original de los folios del Ayuntamiento ¿se falsificó? No estaban sellados ni datados. No hay constancia acreditativa alguna de que los exámenes fueran realizados en la fecha que si consta en la tarjeta identificativa, ya que como digo ni en los folios impresos del examen venía la fecha del mismo.

No se mantuvo el anonimato ya que se nos ordenó por el tribunal que metiéramos las tarjetas identificativas, junto con el examen en el mismo sobre.

¿Por qué en el segundo examen los folios si eran originales, estaban fechados y sellados? ¿Por que en el segundo examen las tarjetas identificativas y los exámenes si fueron en distintos sobres?

Se abandonaba el examen una vez terminado y recogido ¿Por qué en el segundo no se nos dejó ir hasta que terminaron todos y se cerró el sobre con todos los exámenes si fueron en distintos sobres?

Se abandonaba el examen una vez terminado y recogido ¿Por qué en el segundo no se nos dejó ir hasta que terminaron todos y se cerró el sobre con todos los exámenes dentro y fue firmado por dos opositores voluntarios? Y en el primero que garantías hubo, pues ninguna.

El presidente del tribunal rectificó al Secretario del mismo al decir que las preguntas reservas no se contestaban, con la correspondiente confusión creada y después de las protestas habidas volvió a rectificar.

POR TODO SE SOLICITA LA IMPUGNACIÓN Y LA REPETICIÓN DEL PROCESO Y SE TENGA POR PRESENTADO ESTE RECURSO DE ALZADA.

DÉCIMO CUARTO.- Por esta Alcaldía remítironse ao Tribunal, copias dos recursos presentados solicitando informe sobres os mesmos. Foi inofmrado cada ún dos recursos co seguinte teor literal:

1.- Con respecto a la nula custodia del primer examen, que o Tribunal fixo entrega dun sobre contendo o “pendrive” do primeiro exercicio, no rexistro do Concello de Castroverde, o día 24 de novembro de 2011 (adxúntase copia), para a súa entrega a Secretaria do Concello, a vez Secretario do Tribunal Cualificador.

.....

3.- Con respecto a que no se mantuvo el anonimato.

1.- O día 26 de novembro de 2011 ás 11h.30m. ten lugar no polideportivo do Concello de Castroverde, o primeiro exame da praza de subalterno, segundo as bases publicadas no BOP N° 170 de 27 de xullo de 2011.

2.- O remate dos exames, no feito físico da recollida dos mesmos, por error, foron introducidas como apunta (os recurrentes) no seu recurso de alzada, no mesmo sobre, as tarxetas identificativas dos opositores e os exames, sendo dito sobre pechado é firmado polo secretario do tribunal en presenza de cada opositor.

3.- Ditos sobres individuais son introducidos a súa vez noutros sobres que son asinados por todos os membros do Tribunal, en cumprimento do punto octavo da acta de 17 de novembro de 2011, acta de Constitución do Tribunal Cualificador.

4.- Convocase o día 30 de novembro de 2011, apertura pública dos sobres que conteñen conxuntamente as tarxetas identificativas e os exames, para proceder a súa separación, de tal xeito que, as tarxetas identificativas van a ser depositadas nun sobre, que será asinado polo secretario do tribunal e dous opositores voluntarios que comparezan no acto de apertura pública, convocado para o día 2 de decembro de 2011, no Salón de Sesións do Concello de Castroverde, con claro fin de corrixir no máximo posible o error referenciado no punto segundo “introducir no mesmo sobre as tarxetas identificativas dos opositores e os exames”, en cumprimento do disposto nas bases da reseñada praza

publicadas no BOP Nº 170 de 27 de xullo de 2011 que no seu artigo 10.1 CRITERIOS XERAIS di a tenor literal “Na realización dos exercicios escritos deberá garantirse, sempre que sexa posible, o anonimato dos aspirantes...”

Dito cumprimento fai extensible o punto sétimo da acta de 17 de novembro de 2011, ACTA DE CONSTITUCIÓN DO TRIBUNAL CUALIFICADOR que a tenro literal di “As tarxetas identificativas, unha vez cumprimentadas serán introducidas nun sobre que asinarán á Secretaria, a Colaboradora e tres opositores”.

5.- Comparecen a dito acto público dous opositores, D. José Gómez Fernández con DNI 33.849.213-K e D. José Luis González Ledo con DNI 76.578.939-W.

6.- O Secretario do Tribunal e presenza dos sinalados opositores comenza o acto de separa as tarxetas identificativas dos exames, para o cal extrae de dentro do sobre, por un lado as tarxetas identificativas, que son depositadas nun sobre aparte e por outro os exames.

7.- Unha vez finalizado dito acto o Secretario do Tribunal sempre en presenza dos referidos opositores, procede a pechar o sobre que contén as tarxetas identificativas, sendo asinado por el mesmo por D. José Gómez e D. José Luis González en calidade de testemuñas e avaliadores do proceso.

8.- De seguido procedese a cualificación dos exercicios e a publicación das notas por códigos, a vez que se fixa o día 12 de decembro de 2011 ás 11 horas no Salón de Sesións do Concello de Castroverde, en sesión pública a apertura do sobre que contén as tarxetas identificativas e a continuación a publicación das notas de xeito nominal.

9.- O sinalado día 12 comparecen en acto público D. José Gómez e D. José Luis González como opositores que asinaron, xunto co Secretario do Tribunal o sobre que contén as tarxetas identificativas, realizándose o acto de apertura do devandito sobre a publicación das notas con total normalidade.

4.-Respecto a que se abandonaba el examen...

Sobre este punto cabe dicir, que os actos do procedemento a seguir na celebración do segundo exercicio, atópanse establecidos na acta de data de 16 de decembro de 2011, da cal se adxunta copia.

DÉCIMO QUINTO.- Por esta Alcaldía, convócase o Pleno extraordinario solicitado polo Grupo Popular, para o día 21 de decembro de 2011, cuxa acta é do seguinte teor literal.

ACTA DA SESION EXTRAORDINARIA DA CORPORACIÓN EN PLENO, CELEBRADA O DÍA 21 DE DECEMBRO DE 2011.

No salón de sesións da Casa do Concello de Castroverde, sendo as trece horas e cincuenta minutos do día vinteún de decembro de dous mil once, a solicitude das señoras concelleira e señores concelleiros do Grupo Municipal Popular, en cumprimento do disposto no artigo 46.2a) da lei 7/1985, de 2 de abril, reguladora das bases de réxime local, reúnese con carácter extraordinario, en primeira convocatoria, o Pleno da Corporación, baixo a presidencia do Sr. Alcalde, Don Xosé M^a Arias Fernández, coa asistencia das señoras concelleiras e señores concelleiros dona Isabel Pérez García, don Eduardo Álvarez López, dona M^a del Pilar Ferreiro Villar, don Alberto Castro Sal e don David Boudón Méndez, do Grupo Socialista; dona M^a Josefa Gómez Pallín, don José Besteiro Álvarez, José Ramón Fernández Rodríguez e dona Sandra López Reguera, do Grupo Popular; don Paulo Roberto Ferreiro Tallón, do Grupo do BNG.

Certifica do acto a Secretaria da Corporación, Dona Ana Sampedro Millares.

Declarado aberto o acto pola Presidencia pasouse a tratar o único asuntos incluído na orde do día:

PROCESO SELECTIVO, MEDIANTE OPOSICIÓN LIBRE, DUNHA PRAZA DE SUBALTERNO.

A indicación do Sr. Alcalde toma a palabra dona María Gómez Pallín, voceira do Grupo Popular, que fai a intervención do teor literal seguinte:

“O Grupo .Municipal do Partido Popular de Castroverde despois da tormenta desatada pola convocatoria dunha plaza de subalterno, onde unha concelleira do equipo de goberno acada un 10, e vista a denuncia pública dos propios opositores, vímonos na obriga de solicitar a convocatoria do presente pleno, para que vostede, Alcalde deste concello e máximo responsable do mesmo, dea as explicacións oportunas dada a gravidade dos feitos.

Dende o noso grupo exisimos que explique e aclare todas as irregularidades que se produciron durante o transcurso de dito proceso selectivo.

Despois de que a vostede se lle enchera a boca falando de democracia, descalificando a todo adversario político, denunciando a política caciquil e clientelar, ... vai vostede e consegue que Castroverde saia en todos os medios de comunicación locais, nacionais e mesmo en TV como exemplo do que non se debe facer en política.

Vostedes, igual ca nós, foron elexidos para servir ao pobo, e non para aproveitarse dos resortes do poder e solucionar o problema laboral dalgúns vecinos, polo mero feito de ser votante ou afiliado do PSOE. Sr. Arias, en política, non vale todo, aquí ademáis de selo hai que parecelo.

As súas actitudes retrotráenos no tempo á época feudal, porque vostede cre ter potestade para decidir os designios de calquera veciño aínda que eso menoscabe os dereitos de outros.

Recórdolle que era vostede, sr. Alcalde, quen aplaudía as frases do seu compañeiro Manuel Martínez, na Deputación, cando este falaba das tres “c” (clientelar, caciquil e corrupto).

Vostede que foi martelo inquisidor de herejes e proscritos, que se dedicaba a dar leccións de moral, colle e sáltase á torera todos os principios éticos e morais e, leva a cabo, un dos maiores esperpentos da democracia en Castroverde.

É vergoñento que o nome de Castroverde, saia relacionado nos medios de comunicación con mocións de censura e trato de favor, e que casualidade que en ambos vostede está no medio.

Este concello precisa dunha rexeneración democrática, que se abran as ventás e entre aire fresco, que se acabe cos favoritismos e amiguismos, que se acabe a política de utilizar o público con fins privados, en fin, necesítase que se instaure a transparencia na vida política deste concello. O concello non é a oficina do INEM. Por todo isto en aras á transparencia estamos hoxe aquí.

Cabe preguntarlle en primeiro lugar:

- *É ético, Sr. Alcalde, que se presente unha concelleira do seu equipo de goberno?*
- *Por qué de presentarse a concelleira á oposición non dimite do seu cargo previamente?*
- *Por qué non comparece a secretaria titular nin o secretario suplente nomeados no BOP de 14 de outubro?*
- *Quen nomea ao secretario que actúa durante o proceso e que non se corresponde nin coa secretaria titular nin co secretario suplente?*
- *Por qué non se fai público dito nomeamento?*
- *Por qué todos os membros do tribunal son funcionarios da Deputación Provincial e non de outras institucións públicas?*
- *Por qué o día 26 de novembro durante a realización do 1º exercicio, se ordea ós opositores que non cubran as preguntas reservas cando figuraban no mesmo?*
- *Por qué a continuación se cambia de opinión e se lles ordea que si contesten as preguntas reservas?*
- *Por qué, si cada opositor tiña un número para preservar o seu anonimato, se introduce a tarxeta cos datos persoais no mesmo sobre ca o exame?*
- *Quen custodiou o pen drive co exame ata o momento da impresión dos mesmos?*
- *Cónstalle, sr. Alcalde, se o 1º exame estaba impreso en papel oficial do concello ou simplemente foi escaneado?*
- *Considera que o tribunal posee a capacidade técnica necesaria para avaliar aos opositores?*
- *Cre vostede que concurren todos os opositores en igualdade de condicións?*

Antes de escoitar as súas respostas, dende o Grupo .Municipal do Partido Popular, solicitamos a anulación do proceso e a convocatoria dun novo, caracterizado polos principios de igualdade, mérito e capacidade, así como baseado na transparencia e obxetividade, tal e como recolle a Lei de Función Pública.

Un proceso onde quede garantida a igualdade de oportunidades por parte dos opositores e a imparcialidade por parte do tribunal que ten que avalialos.

De seguido, o Sr. Alcalde dalle a palabra don Paulo Ferreiro Tallón, voceiro do Grupo do BNG, que fai a intervención do teor literal seguinte:

Lamentar que esteamos hoxe aquí a falar dun asunto oscuro, e que cumpre aclarar e poñer luz en todo isto, tanto por parte do Alcalde por ser o responsable desta situación, como a Concelleira por recaer en ela as sospeitas de ir ao exame cá lección soprada. Este asunto ao BNG non o colle de sorpresa, digamos que é poñer a guinda as políticas de persoal que vostede ven practicando desde que é Alcalde, políticas as que o BNG denominamos como **“BALTARIANAS”, polo de BALTAR, en Ourense.**

No BNG pensamos, que a Concelleira ten dereito a presentarse as probas para cubrir a praza de subalerno, en **igualdade de condicións** que os demais opositores. Queremos ser respetuosos con ela. Agora ben, a cronoloxía dos feitos créanos moitas dúbidas. Xa fai tempo que a rumoroloxía que percorría o concello, falaba que **“o da praza está amañado”** e que fixo que persoas que están moi formadas, inscritas e coas taxas pagadas, renunciasen facer o exame. O día do exame, o presidente do tribunal, nomeado polo Alcalde, logo de anunciar a ausencia de varios membros do mesmo, en total catro, e ante a renuncia da secretaria e máis o seu suplente, afirma que ían a seguir co proceso porque numéricamente teñen maioría, e tamén teñen secretario, aínda que non aclara que o nomeou. Fai un comentario, e di: **“(Hai un grupo de persoas que non queren que se celebraran estas probas)”**, o que para o BNG quere decir que había discrepancias entre os membros do tribunal en como proceder no desenrolo das probas, e por iso hai renuncias, e sigue dicindo: **“(as preguntas reservas non se contestan)”**. Ante as protestas dos opositores, accede a que se contesten as preguntas reserva. Seguindo coa serie de irregularidades, o exame continúa preguntas que non estaban no contido do programa de oposición, publicado no BOP do 27 de xullo, polo que ante o recurso de algún opositor optaron por eliminala.

Ó ter noticias do escándalo, o BNG rexistra con data 29 de novembro, un escrito no Concello pedindo ao Alcalde aclaracións sobre o acontecido.

O cinco de decembro, publícanse as notas dos opositores, identifícanse mediante un código, e aparece unha nota con un **10**, outra con un **8,45**, e a seguinte un **8,05**, e sucesivas a baixa.

O día 12 de decembro publícanse as notas cos nomes e apelidos dos opositores. Sorpresa non a houbo!. O 10 era da Concelleira de cultura e deporte que forma parte do equipo de goberno de Castroverde.

O Alcalde ante as noticias aparecidas nos medios, declara descoñecer a nota da súa compañeira, que xa é botarlle valor ao asunto.

Ten pois, que aclarar todas as irregularidades, se non quere enlamar o nome desta institución e o nome deste Concello.

E polo que o BNG, creemos que debe de contestar as seguintes preguntas:

1.- Ten coñecemento esta Alcaldía das irregularidades, cometidas na convocatoria desta praza de subalterno para o Concello de Castroverde, como insinúa o presidente do tribunal, e denuncian moitos opositores?.

2.- Tras a renuncia da secretaría do tribunal, e o do suplente, noméase a un secretario, descoñecendo o BNG que o nomeou, donde está o decreto de nomeamento, e si existe tal decreto.

3.- Que ten pensado facer esta Alcaldía, si realmente se clarifica que houbo irregularidades no procedemento deste oposición?.

4.- Ten pensado o Alcalde tomar algún tipo de medidas políticas coa Concelleira de cultura e deporte, por estar involucrada en este turbio asunto?.

De seguido, o Sr. Alcalde concédelle o segundo turno de intervención a dona María Gomez Pallín, quen manifesta que fará a segunda intervención unha vez o alcalde dea resposta ás preguntas formuladas.

O Sr. Alcalde di que este asunto non é motivo dun pleno extraordinario e que a voceira do Grupo Popular tiña que ter formulado esa batería de preguntas por escrito para a súa resposta nunha sesión ordinaria, e que agora faga uso do segundo turno.

Dona María Gómez Pallín insiste en que o alcalde faga unha exposición dos feitos, e que vai facer a súa intervención unha vez o alcalde resposte ás preguntas formuladas.

O Sr. Alcalde intervén dicindo que a concelleira puido entregar as preguntas coa solicitude do pleno extraordinario, dona María Gómez Pallín quere intervir, pero o Sr. Alcalde dille que non ten o uso da palabra, e que dispón do segundo turno e que o alcalde vai contestar cando lle toque, ao que resposta a Sra. Concelleira que, entón, a súa intervención xa está feita.

Don Pablo Ferreiro intervén dicindo que, en todo momento recoñece o dereito da concelleira de xuventude a presentarse ao proceso selectivo, pero que é conveniente que o Sr. Alcalde dea unha relación dos feitos, debe aclarar as irregularidades producidas.

O Sr. Alcalde contesta que este saleu nos medios de comunicación porque catro concelleiros do PP o fixeron sair, prexulgaron a unha compañeira e veciña de Castroverde, a única prexudicada foi ela, saiu no periódico e o día do exame sufriu as burlas doutros opositores; o PP foi o que puxo a Castroverde nos medios de comunicación, e para isto hai recursos, dealzada e contencioso, só o concelleiro do BNG fixo o que se fai, presentar as preguntas por escrito para o pleno ordinario, o PP solicita a convocatoria dun pleno extraordinario en plena fase de oposición, esperen a que remate o proceso, son os catro uns impresentables; vostedes que prexulgan e xulgan e agora teñen prexudicado a unha persoa e prexudicaron aos demais opositores que, á vista das noticias, xa non se presentaron, opositores que tiñan un oito no primeiro exercicio, e resulta agora que, segundo teño entendido, a concelleira non sacou a mellor nota e aproba unha persoa que tiña un seis no primeiro exercicio; o que tiñan que facer os concelleiros do PP era esperar a que rematara o proceso selectivo e despois recorrer ou facer o que teñan que facer, vostedes foron a por unha concelleira e agora a praza non é para ela, e esas persoas que tiñan un oito e non se presentaron ao segundo exercicio?...

A voceira do Grupo Popular, insiste en que piden a anulación do proceso, e que o alcalde non é quen para dicirlles o que teñen que facer.

O Alcalde contesta que nin os concelleiros nin el mesmo son quen de parar un proceso selectivo, para eso existen os recursos presentados en tempo e forma, prexudicaron... Intenta intervir a voceira do PP pero o Sr. Alcalde dille que aprenda a comportarse e que fale cando el lle mande

Dona María Gómez Pallín quere intervir novamente pero o Sr. Alcalde dille que xa a avisou varias veces que ten que falar cando el lle dea a palabra; tras un breve intercambio de frases, nun ton algo alto, o Alcalde dille á voceira do PP que abandone o salón de sesión, que está expulsada do Pleno, e que se faga constar en acta que a concelleira sigue falando e interrompendo e que se suspende o Pleno mentres non se marche, polo que se interrompe o Pleno durante tres minutos, tras os cales, os concelleiros do Grupo Popular abandonan o salón de sesións.

O Sr. Alcalde manifesta que el non participou en ningún momento no proceso selectivo, xa está todo feito, os concelleiros do PP son uns impresentables políticos prexulgando e xulgando á xente e, ao final, a praza non é para a concelleira, senon para outro opositor.

Pregunta don Paulo Ferreiro como sabe o alcalde quen é o aspirante si aínda non están identificados os opositores coas notas.

Contesta o Alcalde que xa se sabe practicamente en todos os lados, o PP sábeo tamén, porque o que aprobou sacou un nove e pico, e supoño que o PP seguirá a pedir a anulación: algúns veñen a cobrar as dietas, coma os do PP; estas son preguntas para o Alcalde que se deben presentar para un Pleno ordinario como fixo o Sr. Concelleiro do BNG.

Conclúe a sesión ás catorce horas e vinte minutos, estendéndose a presente acta, que asina comigo o Sr. Alcalde, do que eu, Secretaria, certifico.

Asimesmo, esta Alcaldía, no Pleno que tivo lugar o día 26 de xaneiro de 2012, en contestación ás preguntas formuladas polos grupos Popular e do BNG, manifestou: *“...existe unha mecánica en todo proceso selectivo, na que eu, como alcalde, non participo no mesmo e , á data de hoxe non podo tomar decisión algunha , hasta examinar todo o expediente, actas, recursos, escritos e demais. O que non vou facer é actuar porque a vostedes lles pareza e cando e como, unha vez visto todo o expediente tomarei a decisión que teña que facer, amparándome sempre dentro da legalidade.”*

DÉCIMO SEXTO.- Con data de 17 de xaneiro de 2012, don Olaf Ramos Pérez, presenta o seguinte escrito, dirixido ao Presidente, Vogais e Secretario do Tribunal:

OLAF RAMOS PÉREZ, maior de idade, con DNI 33.318.943-Q, e domicilio a efectos de notificación na rúa Serra de Ancares, nº 8-2 (27.0003- LUGO) *participante no proceso de selección mediante o sistema de oposición libre, para o acceso en propiedade a unha praza de subalterno, convocada por Resolución de 1 de agosto de 2011, del Ayuntamiento de Castroverde ILugo), (BOE 13-08-2011)*

EXPÓN:

- En escrito asinado polo secretario do tribunal con data de **30 de novembro de 2011** exprésase:
“polo tribunal cualificador da reseñada oposición, ACÓRDASE celebrar o venres, día 02 de decembro de 2011, ás 11:00 horas, no Salón de Sesións do Concello de Castroverde, a apertura pública dos sobres que conteñen os exames do primeiro exercicio e posteriormente celebrarase a corrección dos mesmos”

Procedéndose, efectivamente, na data fixada por parte do tribunal, a dar cumprimento ao expresado no citado escrito

- e publicándose en escrito asinado polo secretario do tribunal **ese mesmo día, venres, 02 de decembro de 2011,** a relación NON nominal, das calificacións dos opositores presentados correspondentes ao primeiro exercicio (ANEXO I) e fixándose no PUNTO SÉPTIMO do mesmo escrito o seguinte:
“fíxase o Luns, día 12 de decembro ás 11:00 horas, no Salón de Sesións do Concello de Castroverde, a apertura pública dos sobres que conteñen as tarxetas identificativas, e de seguido a publicación novamente dos resultados do primeiro exercicio coa identificación dos opositores”

Procedéndose, efectivamente, en escrito asinado polo secretario do tribunal **ese mesmo día, luns, 12 de decembro de 2011,** á publicación das notas dos opositores en relación nominal, cumprindo así o tribunal co expresado no seu escrito

- O **luns 19 de decembro de 2011** celébrase o segundo exame da oposición, procedéndose en escrito asinado ese mesmo día, luns 19 de decembro de 2011, polo secretario do tribunal a publicar no PUNTO 1 do escrito as calificacións en relación NON nominal dos opositores presentados ao referido segundo exame e a publicar no PUNTO 2 o seguinte:
- *“Acórdase fixar o venres **día 23 de decembro de 2011** ás 11 horas no Salón de Sesións do Concello de Castroverde á apertura pública do sobre que contén as*

tarxetas identificativas do segundo exercicio e a continuación á publicación das notas en relación nominal”

- **O venres día 23 de decembro de 2011** procédese a apertura pública do sobre que contén as tarxetas identificativas do segundo exercicio, peron **non se dá cumprimento ao establecido polo propio tribunal no seu escrito asinado polo secretario o luns, 19 de decembro de 2011, -contrariamente ao feito ata ese momento- e non se publican as notas en relación nominal –dilación que non se entende** e da que non se ofrece explicación- procedéndose en escrito asinado polo secretario do tribunal **o día 03 de xaneiro de 2011** a facer públicas as notas do segundo exercicio en relación nominal, publicándose días despois no taboleiro de anuncios do Concello

Circunstancias todas as descritas anteriormente das que da fe a ilustre notaria do Colexio Notarial de Galicia, dona Natalia Nieto Alba, en acta notarial levantada o xoves, 12 de xaneiro de 2012

- no momento de presentación deste escrito –case un mes despois da realización do segundo exercicio-, o procedemento de selección atópase paralizado, sen que se coñeza a causa

SOLICITA:

- SE CONTINUE O PROCEDEMENTO OU SE COMUNIQUE A CAUSA DA DILACIÓN, ao obxecto de poder valorar o inicio das accións legais (administrativas ou penais) oportunas, sen perjuicio das responsabilidades persoais en que ponderan incurrir de apartarse do procedemento legalmente establecido”

DÉCIMO SÉTIMO.- O día 6 de febreiro de 2012, ten entrada no rexistro xeral a proposta do Tribunal de nomeamento de don Olaf Ramos Pérez, publicándose a mesma no taboleiro de edictos deste Concello.

DÉCIMO OITAVO.- Notificado, conforme ao disposto no artigo 112.2 da lei 30/1992, o aspirante proposto polo tribunal, don Olaf Ramos Pérez, con data de 7 de maio, presenta o escrito de teor literal seguinte:

AL CONCELLO DE CASTROVERDE

Olaf Ramos Pérez, partícipe en el procedimiento selectivo para la selección de personal funcionario para cubrir en propiedad plaza de subalterno, escala administración general mediante oposición libre de esta Administración, con DNI 33.318.943-Q, con domicilio a efectos de notificaciones en C/ Ancares nº 8 2ºD, 27003, de la ciudad de Lugo, comparezco y EXPONGO:

Que en fecha 25 de Abril de 2012 se me dio traslado por término de diez días del recurso de alzada interpuesto por distintos candidatos en relación al devenir del procedimiento selectivo antes referido, en el que finalmente fui el opositor que obtuvo mayor puntuación, plazo que fue suspendido por la imposibilidad de facilitarme el

expediente el 27 de Abril de 2012 y reanudado una vez se tuvo acceso el 3 de Mayo de 2012, y dentro del plazo establecido al efecto procedo a realizar las siguientes

ALEGACIONES

Señalar en primer término que para facilitar el estudio de las presentes alegaciones procederemos a rebatir de modo individual cada uno de los recursos y reclamaciones por separado, sin perjuicio de que para el caso de que alguno de los motivos se reiterara en distintos recursos nos remitiremos a lo expuesto con anterioridad en aras a la brevedad.

Primera.- Recurso de Carlos Dante García de la Rosa Martínez.

En este caso el recurso se dirige frente a la admisión de otro aspirante, creemos se trata de Xosé Gómez Fernández, pero en todo caso no se trata del que suscribe, señalando unas presuntas irregularidades en relación a las firmas obrantes en el sobre de ese otro candidato y la posibilidad de que se le reconociera de este modo, conculcando así el anonimato que debe presidir el procedimiento respecto a ese candidato en particular.

De este modo finaliza solicitando:

“Comprobación de ejercicio, e se é o caso, resolve-la nulidad do exercicio e descualificación do aspirante.”

Sin perjuicio de que esta parte desconoce los extremos concretos en que derivó esta problemática, lo que sí es evidente es que no tiene mayor relevancia su exclusión, se haya llevado a efecto o no, desde el mismo momento en que dicho candidato no superó el procedimiento selectivo, puesto que el aspirante con la máxima puntuación ha sido el que suscribe, frente al que D. Carlos Dante no realiza impugnación alguna, limitándose a otro candidato que no resultó adjudicatario, y debiendo guardar congruencia la resolución administrativa con el recurso presentado, éste deberá limitarse a valorar la situación de ese otro candidato, que en nada me afecta personalmente ni al propio devenir del proceso selectivo toda vez que no resultó adjudicatario.

Segunda.- Recurso de Miguel Bravos Pazos.

En este supuesto se denuncia la falta de anonimato toda vez que hubo un error en la recogida del primero de los ejercicios (tipo test) al introducirse erróneamente en el mismo sobre tanto el examen como la tarjeta identificativa del opositor, cuando debieran haberse separado en distintos sobres.

Efectivamente este reconoce por el propio tribunal de selección que sana el mismo con todas las garantías, tal como consta en el expediente en los informes del tribunal que emiten respecto a cada una de las reclamaciones.

Así por ejemplo en el informe obrante al folio 199 del expediente se explica:

“2.- O remate dos exames, no feito físico da recollida dos mesmos, por error, foron introducidas como apunta D. Valentín Pereira Míguez no seu recurso de alzada, no mesmo sobre, as tarjetas identificativos dos opositores e os exames, sendo dito sobre pechado e firmado polo secretario do tribunal en presenza de cada opositor.

3.- Ditos sobres individuais son introducidos a súa vez noutros sobres que son asinados por todos os membros do Tribunal, en cumprimento do punto octavo da acta de 17 de novembro de 2011, acta de Constitución do Tribunal Cualificador.

4.- Convocase o día 30 de novembro de 2011, apertura pública dos sobres que conteñen conjuntamente as tarjetas identificativos e os exames, para proceder a súa separación, de tal xeito que, as tarjetas identificativos van a ser depositadas nun sobre, que será asinado polo secretario do tribunal e dous opositores voluntarios que comparezcan no acto de apertura pública, convocado para o día 2 de decembro de 2011, no Salón de Sesións do Concello de Castroverde, con claro fin de corregir no máximo posible o error referenciado no punto segundo “introducir no mesmo sobre as tarxetas identificativos dos opositores e os exames”, en cumprimento do desposto nas bases da reseñada praza publicadas no BOP nº 170 de 27 de xullo de 2011, que no seu artigo 10.1 CRITERIOS XERAIS di a tenor literal “Na realización dos exercicios escritos deberá garantirse, sempre que sexa posible, o anonimato dos aspirantes...”

Dito cumprimento fai extensible o punto sétimo da acta de 17 de Novembro de 2011, ACTA DE CONSTITUCIÓN DO TRIBUNAL CUALIFICADOR que a tenor literal di” As tarxetas identificativos, una vez cumprimentadas serán introducidas nun sobre que asinarán a Secretaria, a Colaboradora e tres opositores”.

5.- Comparecen a dito acto público dous opositores D. José Gómez Fernández con DNI 33.849.213-K, e D. José González Ledo con DNI 76.578.939-W.

6.- O Secretario do Tribunal e presenza dos reseñados opositores comenza o acto de separar as tarxetas identificativos dos exames, para o cal extrae de dentro do sobre, por un lado as tarxetas identificativos, que son depositadas nun sobre aparte e por outro os exames.

7.- Unha vez finalizado dito acto o Secretario do Tribunal sempre en presenza dos referidos opositores, procede a pechar o sobre que contén as tarxetas identificativas, sendo asinado por el mesmo por D. José Gómez e D. José Luis González en calidade de testemuñas e avaliadores do proceso....”

El tribunal informa de modo absolutamente riguroso como se subsana ese error material padecido al finalizar el primer ejercicio, al introducir examen y tarjeta inicialmente en el mismo sobre, que es posteriormente cerrado.

También nos parece de la máxima importancia significar que los sobres cerrados y retirados del ejercicio el 26 de Noviembre de 2011 fueron inmediatamente depositados en el despacho del Sr. Delegado de Gestión territorial en un armario, procediendo a precintar el despacho tras su cierre (obra dicho información en nota de la empresa “Sequor

Seguridad”), hasta el día 2 de Diciembre en que se procede a subsanar la deficiencia, extrayendo las tarjetas identificativas en audiencia pública y conservando el anonimato.

Se trata por tanto de un error formal que no tiene trascendencia real o material, ni genera indefensión a ninguna de las partes, toda vez que el anonimato se garantizó en todo caso, y así aunque en un inicio se introdujeran erróneamente examen y tarjeta en el mismo sobre, el mismo fue inmediatamente cerrado en presencia de los opositores, y esos sobres únicamente fueron aperturados en acto público en presencia del secretario y algunos opositores, separando entonces las tarjetas sin identificar a ninguno de los candidatos, con las máximas garantías y publicidad.

En este caso hemos de entender de aplicación del artículo 63.2 Ley 30/1992 cuando señala:

“2.- No obstante, el defecto de forma sólo determinará la anulabilidad cuando el acto carezca de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o dé lugar a la indefensión de los interesados.”

Y no dándose ninguno de esos supuestos tratamos de una mera irregularidad no invalidante.

Tercera.- Recurso Paulino Becerra Pardo.

En este recurso de alzada se comienza señalando que es condecor de su exclusión del proceso selectivo por no haber hecho constar en su ejercicio el número de código que le correspondía, para posteriormente, y en base a las alegaciones que luego rebatiremos instar la anulación del procedimiento selectivo.

En este caso comenzaremos señalando que el interés del recurrente, aún de conformidad con el artículo 31 de la Ley 30/1992 debe ceñirse a su readmisión al proceso selectivo, pero si el mismo está debidamente excluido carece después de legitimación para otras cuestiones como la composición de los tribunales, máximo cuando consintieron los mismos antes de su exclusión.

En relación a la exclusión señalada que nadie le indicó la necesidad de hacer constar el código de identificación, pero en el acta de realización del primer ejercicio, al último párrafo del punto 2º de las instrucciones para la realización del examen, se decía expresamente:

“Nos folios do ejercicio deberán por únicamente o número de control que figura na tarxeta que tes no sobre”

Estas instrucciones fueron dadas a todos los partícipes y cumplidas por su inmensa mayoría, siendo ésta la única posibilidad de poder comprobar posteriormente quién era el autor de cada uno de los exámenes garantizando la confidencialidad .

En cuanto al punto segundo relativo a la designación de los miembros del tribunal, en ningún momento se señaló que hubiera enfermos, la realidad es que hubo que designar nuevos vocales ante la ausencia de algunos de ellos y la renuncia de secretaria, configurándose el tribunal de selección con absolutas garantías y respecto al EBEP. En relación a la causa de recusación ninguna denuncia formal se realiza por el recurrente, que pudiera haberlo hecho en cualquier momento desde que tuviera conocimiento de la posible causa de abstención/recusación y ninguna objeción material o concreta se despliega respecto a ninguno de los miembros del tribunal de selección.

Cuarta.- Recursos de Valentín Pereira Míguez y Patricia Crende Bran.

En relación a estos recursos de alzada su contenido es idéntico en ambos casos por lo que se tratarán de modo conjunto.

1.- Respecto al anonimato en relación a las tarjetas identificativos ya se ha señalado como se ha subsanado en alegación segunda.

2.- Respecto al no uso de folios datados y sellados con el membrete del Ayuntamiento de Castroverde en el primer examen tipo test, significa que las bases no exigen tales prevenciones, y que en todo caso el tribunal, y secretario velarán por la corrección de los exámenes entregados, pero es que a mayores existe una justificación perfectamente expuesta por el tribunal ya que la fotocopiadora del ayuntamiento no funcionaba, se estropeó realizando las pruebas, y el tribunal tuvo que imprimir el examen en la Diputación de Lugo, habiéndose nos señalado que se uso la huella digital, de tal modo que tuvo que quedar constancia de cuándo y quién imprimió los exámenes (dato que debiera unirse al presente expediente, mediante la remisión del oportuno oficio), en todo caso este hecho viene reflejado en el acta de realización del primer ejercicio al final del punto quinto cuando refiere la ausencia de medios informáticos, telemáticos y de impresión en el lugar de realización de las pruebas, debiendo acudir a la Diputación.

3.- En cuanto al hecho de que los aspirantes no abandonaran el local hasta la finalización de la totalidad de los aspirantes en el segundo ejercicio, entra dentro de las facultades de dirección del tribunal de selección, y en cuanto a la contestación de las preguntas e reserva, las instrucciones eran claras en el sentido de que debían responderse y así se hizo.

4.- Se señala igualmente la nula custodia del primer ejercicio desde el 24 de Noviembre hasta el 26, pero cierto es que con independencia del devenir del pendrive, existen unos hechos incuestionables que pasaremos a exponer:

Consta como por el tribunal de selección el día 24 de noviembre de 2011 se procedió a la entrega en el registro de entrada del ayuntamiento de Castroverde de un **“sobre cerrado con el membrete de “Diputación Provincial de Lugo”, conteniendo en su interior un pendrive, con el primer ejercicio perteneciente a la mencionada oposición y para su entrega a la Sra. Secretaria del Tribunal.”** (folio 61 expediente).

Y dos días después consta diligencia del empleado municipal D. José Luís López Arias (folio 84), en el que se señala:

“...poño no seu coñecemento aos efectos oportunos, que no día de hoxe, a requerimento do Sr. Presidente do Tribunal cualificador das probas selectivas para Subalterno deste Concello, fixenlle entrega dun sobre que había na parte de abaixo do mostrador de atención ao público, **que o Presidente, en presenza de dous membros do Tribunal identificou como o que él había entregado, e que se encontraba no estado no que o deixara.**”

Es decir con independencia de las vicisitudes acontecidas, hay un hecho cierto y perfectamente constatable del expediente administrativo, el examen se encontraba en un pendrive dentro de un sobre cerrado con la rúbrica Diputación de Lugo, y dos días después, cuando se entrega al presidente del tribunal junto a otros dos vocales, todos ellos identifican ese sobre como el mismo que había depositado dos días antes, y que se encuentra en el mismo estado en el que entregó originalmente, es decir cerrado, y sin manipulación.

No basta por tanto con que se especule con posibles manipulaciones, sino que hay que acreditar que efectivamente existen alguna actuación irregular concreta, lo que no ha ocurrido en nuestro caso, y es que la indefensión o perjuicio ha de ser material y cierto, y no meras expectativas de que pudiera haber ocurrido, estando en el peor de los casos ante una irregularidad no invalidante, toda vez que el sobre nunca fue abierto ni manipulado.

En este sentido queremos citar **STS 22 marzo de 1994 cuando señala.**

“se ha de reiterar la doctrina de esta Sala sobre nulidad o anulabilidad procedimental de los actos administrativos, recordando que en la esfera administrativa ha de ser aplicada con moderación la teoría jurídica de las nulidades, advirtiéndose que en la apreciación de supuestos de vicios de nulidad ha de ponderarse la importancia que revista el derecho a que afecte, las derivaciones que motive, la situación y posición del interesado en el expediente, y en fin, cuantas circunstancias concurran..”

En nuestro caso como ya hemos señalado no se ha acreditado ninguna ventaja o manipulación del pendrive, sin que tampoco ninguna prueba lo ampare, y presumir esta posibilidad sin base consistente que la ampar causará una severísima lesión a un tercero, concretamente al opositor que suscribe que en buena lid obtuvo la mejor puntuación global.

Y en este sentido entendemos también de la máxima transcendencia la recientísima **Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo del 18 d Enero del 2012 (ROJ: STS 66/2012) (rec. 1073/2009) cuando en relación a diversas irregularidades denunciadas en un proceso selectivo dispone:**

“Más queda fijar cual ha de ser el alcance de esta estimación y, para ello, deben tenerse en cuenta las siguientes consideraciones:

Que en lo posible debe respectarse el derecho de los aspirantes ya aprobados actuantes de buena fe, que no tienen por qué sufrir las consecuencias de unas irregularidades que no les son imputables.”

Señalar que por último que el opositor que suscribe no tiene adscripción política de clase alguna, ni es cargo electo como en el supuesto de otro opositor que ha generado cierta repercusión mediática, obteniendo la mejor puntuación en base al esfuerzo y el mérito, nada más, y da la impresión una vez finalizadas las pruebas, que “no interesa” que tome posesión porque no era la persona más afín, y de repente se denuncia una serie de derechos o irregularidades, que sin perjuicio de que entendemos no vician el procedimiento, con los que no he tenido ninguna relación, ni me son imputables en modo o grado de participación de ninguna clase, y en este sentido tal como señala el TS no he sufrir las consecuencias producidas por hechos de terceros que aparecen justamente cuando soy yo el que obtiene la máxima puntuación, señalando ya desde este momento, que de no continuar con el procedimiento selectivo hasta su finalización, se iniciarán las acciones judiciales oportunas y se depurarán las responsabilidades a que haya lugar.

Por lo expuesto,

AL CONCELLO DE CASTROVERDE SOLICITO se tengan por realizadas las anteriores manifestaciones, y en su día previos los trámites oportunos, acuerde la desestimación de los recursos de alzada interpuestos, continuando con el proceso selectivo hasta mi efectiva toa de posesión a la mayor brevedad.

DÉCIMO NOVENO.- Esta Alcaldía solicitou informe ao Servizo de Cooperación e Asistencia Xurídica aos Concellos. Despois de reflexar os antecedentes, o dito informe é do teor literal seguinte:

A) ANÁLISE DO PROCESO

O Alcalde do Concello de Castroverde ten solicitado informe do Servizo de Cooperación e Asistencia aos Concellos da Deputación Provincial de Lugo, sobre os recursos presentados por diversos aspirantes no proceso selectivo, por oposición libre, convocado para cubrir unha praza de Subalterno do cadro de persoal funcionario .

Para un análise do citado proceso selectivo, o Servizo de Cooperación e Asistencia aos Concellos solicitou o pasado 24 de marzo de 2012 que, por parte da Alcaldía do Concello de Castroverde, se remitise o expediente administrativo foliado correspondente para coñecer tódolos pormenores que se produciron no desenvolvemento do mesmo e poder informar sobre as reclamacións formuladas.

O día 7 de maio pasado, foi completado o trámite de achegar a esta Deputación a totalidade da documentación do expediente administrativo, entre outros, os acordos de convocatoria, as bases do proceso selectivo, os Decretos da Alcaldía sobre convocatoria das proas e nomeamento do Tribunal, as actas do citado órgano colexiado e demais documentación operante, incluídas as reclamacións formuladas por diversos candidatos e participantes no proceso.

Logo de estudar os antecedentes do citado proceso e o conxunto da documentación remitida, cabe sinalar as seguintes consideracións:

O acordo da Xunta de Goberno do Concello de Castroverde de 18 de xullo de 2011, publicado no BOP nº 170 de 27 de xullo de 2011, polo que, de acordo coa Oferta Pública de Emprego aprobada o 25 de outubro de 2010 e publicada no BOP nº 275 de 30 de outubro de 2010, se aproba a convocatoria e as Bases para a celebración dun proceso selectivo para a cobertura mediante oposición libre dunha praza de subalterno vacante no cadro de persoal funcionario do Concello de Castroverde, cumpre coas condicións establecidas na lexislación aplicable, é dicir, sinaladamente co preceptuado na Lei 7/2007, de 12 de abril, do Estatuto Básico do Empregado Público (EBEP); na Lei 7/1985, de 2 de abril, de Bases de Réxime Local; na Lei 5/1997, de 22 de xullo, de Administración Local de Galicia; no Decreto Lexislativo 1/2008, de 13 de marzo, polo que se aproba o texto refundido da Lei de Función Pública de Galicia; no Real Decreto Lexislativo 781/1986, de 18 de abril, que aproba o Texto refundido das Disposicións vixentes en materia de Réxime Local; no Real Decreto 896/1991, de 7 de xuño, de Regras Básicas e programas mínimos a que debe axustarse o procedemento de selección dos funcionarios da Administración Local e ao Real Decreto 364/1995, de 10 de marzo, Regulamento Xeral de Ingreso do persoal da Administración Xeral do Estado e de provisión dos postos de traballo e promoción profesional dos funcionarios civís da Administración Xeral do Estado, de aplicación supletoria.

O Decreto da Alcaldía de 4 de outubro de 2011, publicado no BOP nº 235 de 14 de outubro de 2011, polo que se aproba a lista de admitidos e excluídos do citado proceso selectivo, se nomea aos compoñentes do Tribunal do Proceso Selectivo (que deben cumprir as condicións de situación administrativa e pertenza a un grupo igual ou superior ao da praza que se convoca), se convoca reunión para a celebración da constitución do citado Tribunal e se convoca aos aspirantes para a celebración do 1º exercicio do proceso, todo elo segundo as condicións establecidas nas Bases da convocatoria, está axustado á lexislación aplicable e sinalada no apartado anterior.

A reunión celebrada o día 17 de novembro de 2011 para constituírse o citado Tribunal cumpriu coas condicións de “quorum” que esixe a lexislación e as propias Bases que regulan o proceso selectivo, que establece a necesaria presenza de presidente e secretario e a validez dos acordos adoptados polo voto da maioría dos membros do órgano colexiado. Cabe sinalar que a citada maioría se produce cando a cuestión sometida a decisión reciba o voto favorable de 3 membros do Tribunal de entre os que teñen dereito de voto (**cómpre destacar que segundo as bases deste proceso o secretario só ten voz pero non ten voto**) ou mesmo de 2 votos, sendo un deles o Presidente por contar coa prerrogativa de desempatar mediante voto de calidade, segundo se establece no artigo 23.1. c) da lei 30/92, de 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común . Na acta da citada reunión (folios 59 e 60 do expediente) formalízase a constitución do Tribunal e acordase fixar as instrucións que van rexer o desenvolvemento do primeiro exercicio. Igualmente, nesta sesión constitutiva, segundo se recolle na propia acta, no seu apartado quinto, acórdase: “O Presidente e os vogais do Tribunal comprométense a traer o exame consensuado o día 26 de novembro ás 8:30 horas, para a impresión do exercicio na Casa do Concello de Castroverde”.

Segundo consta no expediente (folio 61), o Presidente e 2 vocais do Tribunal entregan, o día 24 de novembro, un sobre pechado contendo un “pendrive” que segundo expoñen no escrito que o acompaña contén o primeiro exercicio da oposición para que sexa entregado á Secretaria do Tribunal. A Alcaldía dita unha providencia(folio 62), nese

mesmo día, para que lle sexa entregado á secretaria Interventora do Concello, que ostenta a condición de Secretaria do Tribunal. Nese día, a Secretaria, mediante escrito (folio 63 do expediente), pon de manifesto que o acordo adoptado na sesión constitutiva do 17 de novembro era que “O Presidente e os vogais do Tribunal comprométense a traer o exame consensuado o día 26 de novembro ás 8:30 horas, para a impresión do exercicio na Casa do Concello de Castroverde” e manifesta que non asume a custodia do devandito documento e que procede a depositalo nun estante interior da parte baixa do mostrador de atención ao público das Oficinas Xerais do Concello. Tamén figura no expediente (folio 65) un escrito asinado pola Secretaria do Tribunal e dirixido ao Presidente do citado órgano selectivo no que propón que se proceda a elaborar un novo exame e que lle sexa entregado o día 26 na Casa do Concello de Castroverde e que se proceda a retirar o anterior ou ben que se convoque ao Tribunal a unha reunión para elaborar in situ o citado exercicio. Finalmente sinala que no caso de non aceptarse as alternativas que formula, renuncia á Secretaría do Tribunal. O mesmo día 25 de novembro (folio 69) entra no rexistro xeral do Concello o escrito asinado polo que o Secretario suplente do citado Tribunal renuncia alegando estar incurso en causa legal de abstención, segundo o sinalado no artigo 28 da Lei 30/92, de 26 de novembro.

O propio día 26 de novembro, por Decreto do Alcalde (folio 80), na consideración de que tanto a Secretaria titular como o Secretario Suplente tiñan renunciado, resolve nomear un novo Secretario para que asuma as funcións inherentes a tal condición. No citado escrito figura unha Dilixencia da Secretaria titular facendo constar que non tiña presentado a renuncia.

Independentemente de que exista discrepancia sobre se a renuncia da Secretaria Titular era efectiva ou non, o nomeamento realizado foino por órgano competente, o Alcalde. O feito de que o nomeamento do substituto non fose publicado non limita a súa obxección polos aspirantes se considerasen que o funcionario nomeado está incurso en causa de abstención e/ou recusación, segundo o sinalado nos artigos 28 e 29 da Lei 30/92, de 26 de novembro. A recusación, de darse os supostos de abstención taxados na citada disposición pode promoverse en calquera momento da tramitación do procedemento. A falla de publicidade pode constituír un vicio formal pero as súas consecuencias deben ser apreciadas e analizadas en conexión co disposto no artigo 63.2 da Lei 30/92, de 26 de novembro, é dicir, no suposto de que produza indefensión dos interesados. Así o sinala a xurisprudencia do Tribunal Supremo (STS de 19/02/1991, ref. 2001/2477). Non debe atenderse neste caso xa que o secretario do Tribunal deste proceso selectivo conta con voz pero non con voto e polo tanto non integra o núcleo decisorio do Tribunal, de tal xeito que a súa hipotética intervención, de estar viciada por causas de abstención, non traería consecuencia decisiva para as resolucións adoptadas polo citado órgano colexiado, ata o punto de condicionar o seu resultado.

Todo este cúmulo de incidencias e circunstancias acaecidas entre os días 24 e 26 de novembro, nas que se teñen producido renuncias, incomparecencias de vogais e nomeamento dun novo secretario, fai necesario analizar se as sesións do proceso selectivo celebradas o día 26 de novembro e en datas sucesivas adoecen dalgún defecto substancial que puidesen viciar de maneira radical o funcionamento e as decisións, resolucións e acordos do citado órgano selectivo.

Á vista da documentación operante no expediente (actas das reunións de traballo do Tribunal celebradas entre o día do 1º exercicio e o día 6 de febreiro de 2012, data na que formulan a proposta de nomeamento do aspirante que obtivo a mellor puntuación

resultante da suma das puntuacións obtidas no 1º e no 2º exercicio) cabe sinalar que en todas as reunións compareceron o presidente o secretario e un nº de vocais suficiente para que os acordos adoptados sumaran o quorum necesario para a súa validez, de conformidade ao sinalado no art. 26 da Lei 30/92 de 26 de novembro, que é de aplicación supletoria.

Non é moi difícil deducir da documentación do expediente a diferenza de criterio xurdida entre o Presidente e a Secretaria titular respecto da custodia do 1º exercicio, debido a que o presidente e 2 vocais do tribunal entregaron o contido do exercicio o día 24 en vez de facelo o día 26 de novembro, o que segundo a Secretaria dificultaba garantir a súa custodia.

Pese a todo, segundo consta no escrito de entrega e recepción da documentación indicada (folio nº 84), feita o propio 26 de novembro, día de celebración do 1º exercicio, o sobre que contiña o “pendrive” coas preguntas non sufriu alteración algunha, segundo manifesta o presidente do Tribunal ao recibilo. As dúbidas existentes sobre as garantías de custodia do 1º exercicio proposto polo Tribunal para efectuar o proceso selectivo foron disipadas nas probas posteriores xa que, segundo consta no expediente (folios 312 a 317), foron obxecto de custodia polos vixiantes de seguridade do INLUDES, depositándoos na caixa forte que teñen na citada Entidade.

Todos estes feitos non ocultan un funcionamento un tanto desordenado do Tribunal, seguramente apremado pola necesidade de celebrar a toda costa o 1º exercicio o día 26 de novembro tendo en conta que os aspirantes xa tiñan sido convocados e coa finalidade de non causarlles o prexuízo derivado de anular a citada convocatoria e adiar para unha nova data a celebración do 1º exercicio.

Porén, se atendemos ao anterior, pese a terse producido dúbidas sobre se a custodia do 1º exercicio foi a máis acaída o certo é que ningún aspirante cuestiona de maneira formal e motivada tal cuestión.

Aínda que se realizan insinuacións sobre unha custodia insuficiente, en base a que unha das aspirantes, que resulta ser Concelleira de Castroverde, obtivo 10 puntos (a puntuación máxima) na primeira proba consistente na contestación de un cuestionario tipo test, cabe sinalar que a citada circunstancia, con ser certa, carece de transcendencia real e práctica tendo en conta que a referida aspirante non foi proposta para o seu nomeamento pois foi superada na cualificación final, resultado da suma das puntuacións obtidas no 1º e 2º exercicio, por outros aspirantes, entre eles o que finalmente foi nomeado para a cobertura da praza.

B) CONCLUSIÓNS

PRIMEIRA.- Da documentación que obra no expediente non cabe inferir que se teñan producido vicios de suficiente entidade no proceso selectivo que leven á conclusión de que ocasionaran unha distorsión dos principios de igualdade, mérito, capacidade e publicidade cunha magnitude de tal entidade que deban supoñer a anulación do proceso. Tal conclusión desestimatoria, dunha pretensión tal que comporte a repetición do proceso ou canto menos dalgún dos actos e fases que tiveron lugar entre o 26 de Novembro de 2011 e o 6 de febreiro de 2012, data na que se acordou polo Tribunal elevar unha proposta de resolución do proceso e de nomeamento do aspirante que obtivo a mellor puntuación na oposición, está sustentada no convencemento de que, tralo análise efectuado, non se aprecia que concorran defectos formais substanciais, se teña producido indefensión, arbitrariedade ou desviación de poder por erros graves ou manifestos que supoñan descoñecemento inescusable ou non se aprecia a existencia nin se acredita a

existencia de vicios na formación da vontade do tribunal cualificador, xa que todas as decisións adoptadas non supuxeron vantaxe algunha ou parcialidade a favor de uns aspirantes en detrimento de outros, de tal xeito que non se incorreu en discriminación algunha.

SEGUNDA.- En todo momento se respectaron as regras establecidas nas Bases para o desenvolvemento de todo o proceso polo que debe considerarse que cumpre no substancial os criterios sinalados pola xurisprudencia en sentencias significativas do Tribunal Constitucional, entre outras a STC 353/1993(RTC 1993/ 353) e a STC40/1999 (RTC 1999/40); e do Tribunal Supremo, entre as que cómpre subliñar a STS 13-03-1991(RJ 1991-2279), a STS 21-01-1991(RJ1991-1321), a STS 20-10-1992(RJ 1992-8485), a STS de 14-07-2000 (RJ 2000/7741), a STS 16-06-2001 (RJ 2001-9544).

TERCEIRA.- Con todo, atendendo ao exposto, cabe sinalar que, sen menoscabo de que a presunción de que o proceso selectivo analizado foi realizado conforme á legalidade, segundo a documentación do expediente, nada impide que o proceso selectivo analizado poida ser obxecto de impugnación e contradición polos interesados acudindo aos tribunais.

CUARTA.- Igualmente cómpre sinalar que, se a Alcaldía acordase repetir o proceso, total ou parcialmente, abocaría, case que con toda seguridade, a que o aspirante, que obtivo a mellor puntuación e que figura como candidato na proposta de nomeamento efectuada polo Tribunal de selección, acudise aos tribunais en defensa do seu dereito a ser nomeado funcionario de carreira como subalterno do Concello de Castroverde.

VIXÉSIMA.- Á vista do informe anterior, considerándoo insuficiente para adoptar unha resolución, esta Alcaldía solicitou un novo informe ao Despacho jurídico Lucense A.I.E., informe emitido por don Victoriano de Azcárraga Salvadores, que, despois de reflexar os antecedentes, é do teor literal seguinte:

II.- IRREGULARIDADES

a) Fidelidad de la custodia de los exámenes.

- En el acta de la sesión constitutiva del Tribunal se prevé que el Presidente y los vocales del tribunal se comprometen a traer el examen consensuado (1º ejercicio de la oposición) el día 26 de noviembre para la impresión del ejercicio en la Casa del Ayuntamiento de Castroverde.

- A pesar de tal previsión, el Presidente y 2 vocales del Tribunal el día 24 de noviembre presentan escrito en el Ayuntamiento exponiendo que hacen entrega en sobre cerrado de un pendrive que contiene el primer ejercicio de la oposición para su entrega a la Secretaria del Tribunal.

- Ante lo cual la Secretaria presenta escrito en el que pone de manifiesto que se incumple el acuerdo adoptado en la sesión constitutiva, por lo que no asume la custodia del documento y procede a depositarlo en el mostrador de atención al público de las Oficinas Generales del Ayuntamiento; al mismo tiempo propone al Presidente del Tribunal que proceda a elaborar el examen para ser entregado el día 26, según lo acordado, o que se convoque al tribunal a una reunión para elaborar in situ el citado

ejercicio; señalando que de no aceptarse las alternativas, renuncia a la Secretaria del Tribunal.

b) Constitución del Tribunal.

Los antecedentes expuestos igualmente constatan una renuncia sucesiva de las personas que ostentaban la responsabilidad y función de Secretaria del Tribunal, amén de distintos colaboradores y vocales del mismo, para definitivamente y por Decreto de 26/11/2011 nombrar nuevamente Secretario del Tribunal a D. José Antonio Díaz Vázquez, el mismo día previsto para el inicio de la pruebas selectivas y sin la debida publicidad previa a los efectos de garantizar la existencia de todo proceso selectivo público y sin que la renuncia de la Secretaria titular inicialmente designada tuviera plena y definitiva efectividad.

c) Garantía de anonimato. Cumplimiento de las bases.

Tal como han puesto de manifiesto distintos opositores y reconocido expresamente por el propio Tribunal, se ha desconocido lo dispuesto en el numeral siete del ordinal tercero de los acuerdos adoptados por el Tribunal Calificador en su sesión constitutiva, de fecha 17/11/2011, imperativo de las bases de la convocatoria (Art. 10.1) al introducir en el mismo sobre el examen y los datos identificativos del examinando.

En el mismo sentido, se han formulado distintas reclamaciones denunciando que los folios en los que se realiza el primer examen carecían del Membrete y Sello del Ayuntamiento.

III.- FUNDAMENTOS JURIDICOS.-

** El art. 63.2 de la Ley 30/1992, de 26 de Noviembre de RJAP y PAC establece:*

“Artículo 63.- Anulabilidad

2.- No obstante, el defecto de forma sólo determinará la anulabilidad cuando el acto carezca de los requisitos formales indispensables para alcanzar su fin o dé lugar a la indefensión de los interesados. “

** Desde antigua y consolidada Jurisprudencia del TRIBUNAL SUPREMO (S.TS. 28/10/1996, RJ 1996/7343) viene manteniéndose en interpretación del precepto transcrito que “constituye defecto formal que afecta a los requisitos esenciales para alcanzar su fin (igualdad, merito y capacidad) el apartarse el Tribunal calificador de la estricta forma preestablecida en las bases de la convocatoria”.*

** Obviamente las irregularidades que se denuncian pueden ser calificadas defectos que afectan a los requisitos esenciales de todo procedimiento selectivo.*

+ El nombramiento y publicidad de los miembros que componen un Tribunal calificador es de obligada observancia a los fines de los principios básicos del proceso selectivo público (igualdad, merito y capacidad) instrumentándose a través de la “abstención” y “recusación” que regulan los arts. 28 y 29 de la Ley 30/92.

+ *No aparece definitiva y coherentemente confirmada la composición del Tribunal Calificador sin aparecer inequívocamente definida la persona que desempeña la función y responsabilidad de Secretario/a del propio Tribunal, figura esencial en la tramitación de todo el procedimiento selectivo.*

+ *Se incumple acuerdo del Pleno constitutivo del Tribunal calificador con respecto a las garantías de secreto del contenido de la prueba inicial del reiterado proceso selectivo, no habiéndose garantizado la custodia de aquél, inobservación que incide directamente el principio básico de igualdad que debe presidir, con carácter fundamental, todo el proceso.*

+ *Existe, además, otra serie de irregularidades que, aún pudiendo ser consideradas “menores” con respecto a las ya manifestadas, por ejemplo las referidas al anonimato de la identidad de los opositores, etc. inciden también directamente en los principios básicos de igualdad, merito y capacidad que habrán de regir el procedimiento.*

*Por todo ello y en **CONCLUSIÓN** se estima que el procedimiento en cuestión en cuanto infringe lo dispuesto en el nº 2 del art. 63 LRJAP Y PAC es susceptible de **ANULABILIDAD** en los términos que se pretenden en los recursos de alzada interpuestos por distintos opositores.*

Tal es mi opinión, salvo mejor criterio.

VIXÉSIMA PRIMEIRA.- É preciso facer constar que dende a publicación da Resolución de 4 de outubro de 2011, no BOP, comezan a chegar á esta Alcaldía e aos membros do Tribunal, anónimos facendo referencia á celebración das probas, e manifestando que estaban amañadas para que aprobara unha concelleira do equipo de goberno deste Concello. Así mesmo, houbo anónimos de ameaza se aprobaba a dita concelleira.

VIXÉSIMA SEGUNDA.- Con data de 8 de outubro de 2012 don Olaf Ramos Pérez, presenta o seguinte escrito:

AL CONCELLO DE CASTROVERDE

Olaf Ramos Perez, participe en el procedimiento selectivo para la selección de personal funcionario para cubrir en propiedad plaza de subalterno, con D.N.I. 33.318.943-Q, con domicilio a efectos de notificación en C/ Ancares nº8 2ªA, 27003, de la ciudad de Lugo, comparezco y EXPONGO:

Primero.- *Que en fecha 4 de Octubre de 2012 se me ha dado traslado del informe del servicio de cooperación y asistencia a municipios de la Excma. Diputación de Lugo, peticionando por esta Administración, y relativo al procedimiento selectivo en curso, en el que se viene a confirmar el derecho del que suscribe a la toma de posesión al haber sido el aspirante con mejor puntuación y que nada ha tenido que ver con las incidencias del proceso.*

Segundo.- *Que a pesar de ello, y siendo éste el informe que se esperaba para la resolución del procedimiento, al tener conocimiento alcaldía del contenido del mismo solicita un nuevo informe jurídico, no sabemos si con el fin de pretender una conclusión distinta, y, para el caso de no ser de su agrado, tampoco sabemos si se seguirán pidiendo sucesivos informes en lo que parece una “huida hacia delante” con el único propósito de perjudicar o ralentizar mi toma de posesión, por no ser tal vez el candidato que despertaba más simpatías y carecer de cualquier adscripción política y relación de amistad con ningún miembro de esta corporación.*

Tercero.- *Hay que destacar nuevamente que llama poderosamente la atención que es tras la emisión del informe jurídico del servicio de asesoramiento de la Diputación, pedido expresamente por la alcaldía, informe del que se predica la máxima objetividad y neutralidad por tratar de funcionarios públicos especialistas en la materia, y que estudia rigurosamente la realidad del expediente, se deje el mismo de lado para petitionar un nuevo informe privado .Llama por tanto la atención que el alcalde, solicite un informe ajeno a cualquier administración, **inclusive la propia**, como si realmente estuviera buscando un resultado concreto.*

*En este punto nos gustaría recordar la **Sentencia de la Audiencia Provincial de A Coruña de Junio de 2007** por la que se condena por prevaricación a un alcalde de una localidad gallega, y uno de los elementos determinantes para la condena fue que para emitir un informe técnico de esperarse a que el funcionario que debiera informar se tomara vacaciones, sustituyéndolo por un tercero que emite informe favorable. En nuestro caso lo cierto es que no se ha esperado a que el funcionario se fuera de vacaciones, enfermara, o cualquier otra circunstancia que facilitara la búsqueda de un informe favorable a sus pretensiones, sino que existiendo informe parece buscarse otro distinto, como si lo buscado no fuera tanto la solución conforme a derecho, sino el perjuicio al que suscribe.*

La anterior alegación se realiza también a los efectos de que el día de mañana no se alegue ignorancia o desconocimiento de hecho o derecho puesto que las presentes alegaciones han de tomarse en consideración antes de tomar una decisión final sobre la problemática.

Cuarto.- *A mayores indicar que la demora en la toma de posesión me viene generando unos evidentes perjuicios que se incardinan de lleno en el instituto de la responsabilidad patrimonial de la Administración, y si bien como regla general esta se ejercita frente a la propia Administración, siendo el Ayuntamiento de Catsroverde el obligado al pago en primer término, lo cierto es que en último término será la autoridad que ha generado esta problemática quién responderá de la misma por cuánto el artículo 145.2. de la Ley 30/1992 dispone:*

“2. La Administración correspondiente, cuando hubiese indemnizado a los lesionados, exigirá de oficio de sus autoridades y demás personal a su servicio la responsabilidad en que hubiera incurrido por dolo, o culpa, o negligencia graves, previa instrucción del procedimiento que reglamentariamente se establezca.”

Y es que abocar a la Administración Local a dicha situación, lo sería por capricho, pero nunca basándose en fundamentos de derecho, reiterando que el informe de asesoramiento a municipios ratifica mi derecho a tomar posesión, y quien se aparte del mismo es conocedor de los perjuicios injustificables que causa, y debe asumírselos en el futuro sin que el hecho de pertenecer a un órgano de una Administración Local pueda conceder inmunidad a cualquier actuación aún siendo temeraria.

*En este sentido **Sentencia Tribunal Superior de Justicia de Granada de 4 de Enero de 2000:***

“SEGUNDO. El artículo 78,3 de la Ley 7/1985 de 2 Abr. (LRBRL)—y en consonancia con dicho precepto, el artículo 225.1 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Corporaciones Locales, aprobado por R. Decreto 2568/1986 de 28 Nov.--, establece que “las Corporaciones Locales podrán exigir la responsabilidad de sus miembros cuando por dolo o culpa grave, hayan causado daños a la Corporación o a terceros, si estos hubieran sido indemnizados por aquellas”

Por otra parte, el artículo 60 del Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local, aprobado por R. Decreto Legislativo 791/1986 de 18 Abr., recoge la obligación de indemnizar a la Corporación local, por parte de las autoridades y funcionarios de cualquiera orden que, por dolo o culpa o negligencia, adopten resoluciones o realicen actos con infracción de las disposiciones legales, y que causen daños o perjuicio que sean consecuencia de aquellos.

Asimismo el artículo 145.2 de la Ley 30/1992 de 26 de Nov.—en su redacción anterior a la dada por la Ley 4/1999—utilizando la expresión “podrá”, reconoce el derecho de la Administración a exigir de las autoridades y demás personal a su servicio la responsabilidad en que hubiera incurrido por dolo, culpa o negligencia grave, cuando aquella hubiere indemnizado directamente a los lesionados, y ello previa la instrucción del procedimiento que reglamentariamente de establezca, y que no es otro que el previsto en el artículo 21 del Real Decreto 429/1993 de 26 de Mar., por el que se aprueba el Reglamento de los procedimientos de las Administraciones Públicas en materia de Responsabilidad Patrimonial.

Tras la modificación de dicho artículo 145.2 por la referida Ley 4/1999 se alude ya al deber de la Administración de “exigir de oficio” la mencionada responsabilidad.

La exégesis de tales preceptos, incluso antes de la corrección efectuada, conduce en opinión de la Sala a la conclusión de que la utilización del tiempo verbal “podrá no puede interpretarse según hace la Administración demandada, como la atribución de una facultad discrecionalmente, sino como expresión del reconocimiento legal del derecho de la Administración para reclamar, por vía de regreso, frente a la Autoridad o funcionario causante del daño siempre que en su actuación pueda apreciarse la concurrencia de dolo o negligencia grave; de tal modo que sí, tras la instrucción del oportuno expediente, llega a tal conclusión no puede dejar a su libre arbitrio la decisión de exigir o no la pertinente responsabilidad sino que, en la medida en que es gestora de intereses públicos, viene obligada a su exigencia, en cuanto titular de ese derecho-deber

legalmente atribuido y finalmente puesto claramente de manifiesto por la nueva redacción del repetido artículo 145.2 de la Ley 30/1992.”

Por lo expuesto,

AL CONCELLO DE CASTROVERDE SOLICITO *se tengan por realizadas las anteriores manifestaciones, y se procesa de inmediato y sin mayor dilación a continuar con el proceso selectivo facilitando mi efectiva toma de posesión, ya que caso contrario se dilucidarán las responsabilidades personales a que hubiere lugar.*

VIXÉSIMA TERCEIRA.

I.- Alegan os recorrentes a existencia dunha serie de irregularidades, nos días previos e no mesmo día de celebración do primeiro exercicio, sobre as que procede facer constar o seguinte:

a) Queda constancia do incumprimento do acordo adoptado na sesión constitutiva do Tribunal, respecto á data e hora de entrega á Secretaria do Tribunal do 1º exercicio, quedando o exame nas oficinas municipais, o que motivou que o mesmo non fora debidamente custodiado

b) Dito exame foi entregado nas oficinas municipais, por tres dos membros do tribunal.

FUNDAMENTOS DE DEREITO

I.- A competencia para resolver os presentes recursos de alzada corresponde a esta Alcaldía – Presidencia, de conformidade co establecido no artigo 114 da Lei 30/1992, de 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e do Procedemento Administrativo Común.

II.- Os recorrentes atópanse encadrados dentro do concepto de interesado ao que se refire o artigo 31.1 da citada Lei 30/1992.

III.- O artigo 73 da Lei 30/1992, do 26 de novembro, de Réxime Xurídico das Administracións Públicas e Procedemento Administrativo Común, establece :
”O órgano administrativo que inicie ou tramite un procedemento, calquera que fose a forma da súa iniciación, poderá dispoñer a súa acumulación a outros cos que garde identidade substancial ou íntima conexión. Contra o acordo de acumulación non procederá recurso ningún.”

IV.- O artigo 113 da xa citada lei 30/1992, establece:

1. A resolución do recurso estimará en todo ou en parte ou desestimarás as pretensións formuladas neste ou declarará a súa inadmisión.

2. Cando existindo vicio de forma non se estime procedente resolver sobre o fondo

ordenarase a retroacción do procedemento ao momento no que o vicio foi cometido salvo o disposto no artigo 67.

Por todo o exposto, comprobada a existencia de moitas irregularidades no proceso selectivo, e vistos os informes do Servizo de Cooperación e Asistencia Xurídica aos Concellos, da Deputación Provincial de Lugo, e do letrado don Victoriano de Azcárraga Salvadores, e no uso das facultades que me confire a vixente lexislación en materia de réxime local, en especial os artigos 21 da lei 7/1985, de 2 de abril reguladora das bases d e réxime local, en relación co artigo 24d) do RD Lexislativo 781/1986, de 18 de abril, polo que se aproba o texto refundido das disposicións legais vixentes en materia de réxime local, RESOLVO:

PRIMEIRO. - Acumular os Recursos dealzada interpostos por don Carlos Dante García de la Rosa, don Valentín Pereira Míguez, don Paulino Becerra Pardo, dona Patricia Crende Bran e don Miguel Bravos Pazos, contra o proceso selectivo para a provisión en propiedade dunha praza de subalerno, ao apreciarse identidade substancial entre todos eles.

SEGUNDO.- Estimar os referidos recursos de alzada, polos fundamentos expostos nos mesmos, respecto ás irregularidades detectadas, á falta de custodia do exame do 1º exercicio, e á garantía do anonimato.

TERCEIRO.- Dispoñer a conservación dos actos e trámites cuxo contido se tería mantido igual de non terse estimado os recursos indicados, e retrotraer o expediente ao momento de fin do prazo de presentación de solicitudes para participar no proceso selectivo.

CUARTO.- Notificar a presente Resolución aos interesados e ordenar a publicación da parte dispositiva da mesma no Boletín Oficial da Provincia.

QUINTO.- Publicar o texto integro desta Resolución na páxina web deste Concello www.concellodecastroverde.com

Contra a presente Resolución, que pon fin á vía administrativa, cabe interpoñer recurso contencioso-administrativo no prazo de dous meses a partir do día seguinte ao do seu notificación, ante os Xulgados do Contencioso-Administrativo que territorialmente correspondan en función das regras contidas no artigo 14 da Lei 29/1998, de 13 de xullo, reguladora de dita Xurisdicción, todo iso sen prexuízo de calquera outro recurso que se estime procedente interpoñer.

Mándao e asínao o Sr. Alcalde, don Xosé Mª Arias Fernández, en Castroverde a vinte e dous de outubro de dous mil doce.